



Syndicat Intercommunal de Dépollution des Eaux résiduelles du Nord

Prix unique de l'eau usée sur le territoire du SIDEN

- Séance d'information aux Communes -

Date: 06/04/17



Ordre du jour

1. Introduction
2. Explications sur le fonctionnement du budget et du calcul du prix de l'eau
3. Méthodologie de travail du groupe
4. Présentation des résultats des divers scénarios pour les horizons 2016, 2022 et 2040 :
 - Etat des lieux 2016
 - Modèle selon budget actuel (50/50)
 - Modèle selon solidarité absolue (Ehr/Ehm)
 - Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN
 - Interprétation de l'évolution des divers scénarios par commune
5. Perspectives futures
6. Prochaines étapes
7. Divers



Ordre du jour

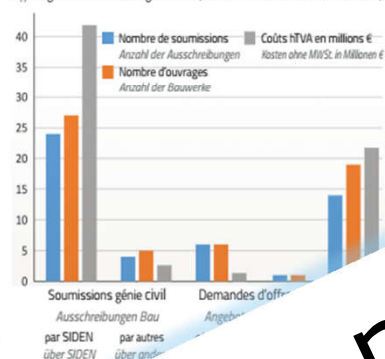
1. **Introduction**
2. Explications sur le fonctionnement du budget et du calcul du prix de l'eau
3. Méthodologie de travail du groupe
4. Présentation des résultats des divers scénarios pour les horizons 2016, 2022 et 2040 :
 - Etat des lieux 2016
 - Modèle selon budget actuel (50/50)
 - Modèle selon solidarité absolue (Ehr/Ehm)
 - Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN
 - Interprétation de l'évolution des divers scénarios par commune
5. Perspectives futures
6. Prochaines étapes
7. Divers

Pourquoi un prix unique de l'eau usée?

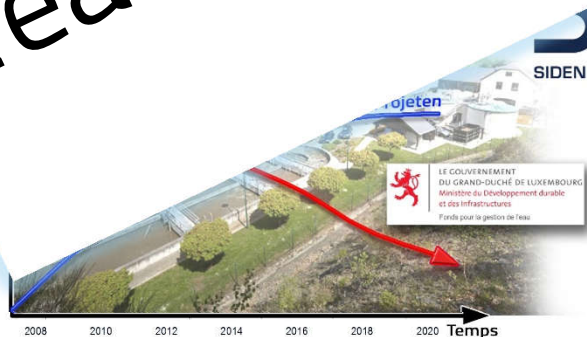
Nouvelles contraintes en matière d'assainissement:

- Augmentation des investissements suite au retard des dernières décennies

Ouvertures de soumissions 2016 (Résultat estimé au 01/12/2016)
Öffnung von Ausschreibungen 2016 (Erwarteter Stand am 01/12/2016)



- Réduction des dépenses



- Nouvelles valeurs limites pour le milieu sensible



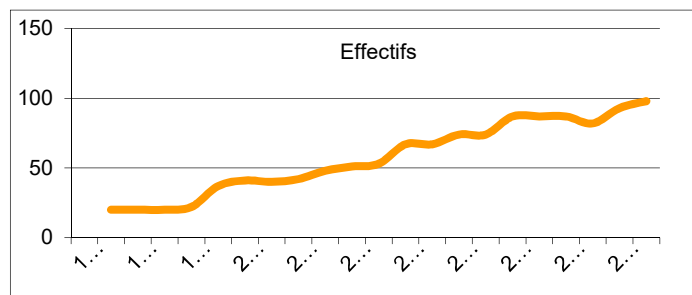
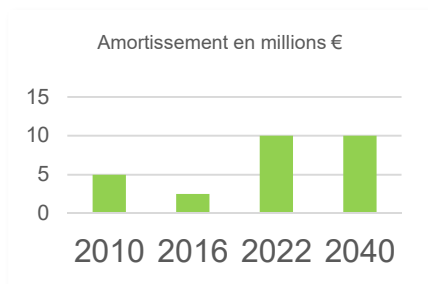
- Augmentation nécessaire de l'effectif suite à la décision de décentraliser les stations



Pourquoi un prix unique de l'eau usée?

Futures retombées financières:

- Augmentation de la charge de l'amortissement
- Augmentation de la masse salariale
- Augmentation des frais de fonctionnement



Conséquence:

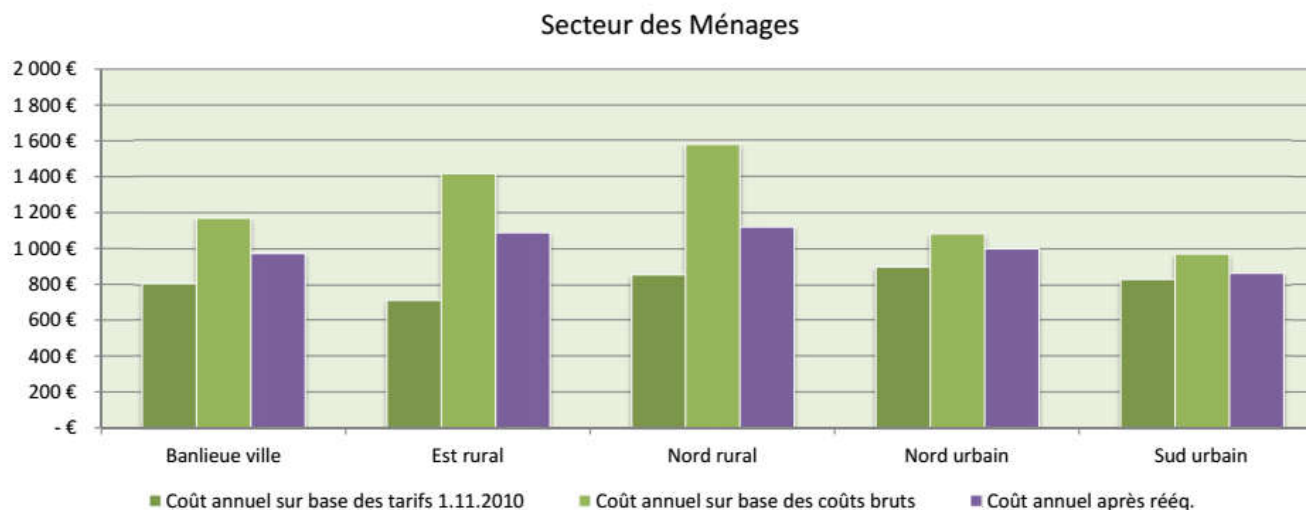
Augmentation sensible
du prix de l'eau



Pourquoi un prix unique de l'eau usée?

Conséquences pour le milieu Nord rural :

Ménage-type: 180 m3 de consommation annuelle



(Graphique issu de la présentation de l'AGE du 08/03/2011)

Augmentations sensibles du prix de l'eau usée et augmentation notable de la différence des prix entre milieu urbain et milieu rural (Nord/Centre-Sud), du fait:

- du nombre élevé de petites entités de traitement;
- de la masse d'habitants et d'Equivalents-habitants plus faibles;
- du milieu naturel plus sensible.



Pourquoi un prix unique de l'eau usée?

Luxemburger Wort
Donnerstag, den 6. April 2017

NORDEN 29

Die Schatzhüter und das liebe Geld

Natur- und Gewässerschutz sind gerade am Stausee hehre Pflicht, und finanzielle Herausforderung zugleich

VON JOHN LAMBERTY

Das Bewusstsein für die kommunale Verantwortung beim Natur- und Gewässerschutz ist mittlerweile in den meisten Rathäusern angekommen. Gerade im ländlichen Raum geht diese aber auch mit beachtlichen Kosten einher, wie ein Blick ins Herz der Stauseegemeinde zeigt.

An den Ufern eines weithin bekannten Sees gelegen und mit der wilden Schönheit der Ardenenlandschaft gesegnet, ist die Stauseegemeinde sicher in vielerlei Hinsicht ein kostbares Fleckchen Erde. Kostenträchtig ist zugleich aber die Erfüllung der Pflichten, die mit diesem natürlichen Schatz einhergeht, denn die Bewahrung des so bedeutungsvollen Trinkwasserreservoirs Stausee erfordert auf kommunaler Ebene erhebliche Investitionen.

Ein kostbares, aber auch kostenträchtiges Fleckchen Erde

Im Rathaus in Boewen lässt sich diese Aussage schwarz auf weiß in Zahlen ablesen: 13,7 Millionen Euro. So lautet etwa die Summe der Investitionen, die allein seit 2006 in die Trink- und Abwasserstrukturen in der Kommune geflossen sind.

Damals - infolge der Erstellung eines Gesamtkonzepts zur Abwasserentsorgung im Einzugsgebiet des Obersauerstausees - waren auch in der Stauseegemeinde die ersten Projekte zur umfassenden Modernisierung der Klär- und Trinkwasserstrukturen angefallen, wie Bürgermeister René



Kostbarkeit und Kostenpunkt des Gewässerschutzes, am Stausee sind beide Aspekte sichtbar. (FOTO: J. LAMBERTY)

Michels weiß. „Los ging es mit der Komplettsanierung der Leitungssysteme in Kaundorf, gefolgt von jenen in Liefingen und Nothum“, erklärt er, während er die lange Liste der erneuerten Ortsnetze, Regenüberlaufbecken und Pumpstationen überfliegt.

Wo die Arbeiten mittlerweile angeht, zeigt indes ein Blick aus dem Fenster, laufen momentan doch auch gegenüber dem

Rathaus die Bagger. Nach Boewen und der noch ausstehenden Sanierung der Ortschaft Mecher wartet dann 2018 mit dem Ausbau der Kläranlage in Harlingen der vorerst letzte große Brocken in Sachen Abwasserentsorgung.

Derzeit ist Harlingen auch Schauplatz des jüngsten Wasserbehälterneubaus. Auch hier hat die Gemeinde in den zurückliegenden Jahren hohe Summen investiert,

allen voran in Nothum, wo ein modernes Zentralreservoir errichtet wurde, dank dessen gleich fünf kleinere Ortsbehälter vom Netz genommen werden konnten.

Den milliarden schweren Investitionen in flächenmäßig umfangreiche Netze stehen derweil gerade mal 1.850 Einwohner gegenüber, die bei voller Anwendung des Kostendeckungsprinzips eigentlich zugleich mit die höchsten

Wasserpreise im Lande zahlen müssten. „Der reelle Kostendeckungspreis liegt zurzeit bei rund 11,5 Euro pro Kubikmeter Trink- und Abwasser. Auf Basis der vom Staat befürworteten harmonisierten Wasserpreisgestaltung, die einen Höchstpreis von sieben Euro pro Kubikmeter festlegt, werden de facto aber nur gut sechs Euro an die Verbraucher weiterverrechnet“, erklärt der Bürgermeister. Die Mehrkosten schultert die Gemeindekasse, schätzungsweise 500.000 Euro im Jahr.

Noch wird der Deckel auf den Wasserpreis gehalten

Umso schmerzhafter trifft eben diese Kasse denn auch die zu Jahresbeginn verabschiedete Gemeindefinanzreform, bei der die Fläche des kommunalen Territoriums - im Gegensatz zur Bevölkerungsdichte - fortan kaum noch eine Rolle für die Berechnung der staatlichen Zuwendungen spielt.

„Angesichts der abgeflauten Debatten um einen landesweiten Einheitswasserpreis hätte man sich doch zumindest im Zuge der Reform eine finanzielle Anerkennung der teils beträchtlichen Investitionen in den Gewässerschutz erwartet“, meint René Michels, „eine Art ‚grüner Euro‘ sozusagen“. Zumal die Region aufgrund der Rücksichtnahme auf die Trinkwasserproduktion am Stausee ohnehin in vielen Bereichen in ihren Wachstums- und Gestaltungsmöglichkeiten beschränkt sei. Doch Freude und Frust liegen im ländlichen Raum eben oft nah beieinander ...

13,7 millions d'€ pour 1.850 E = 7.400 €/E ≠ 2.000 €/E (Sud/Centre)

Comment mettre en place un prix unique de l'eau usée?

Décision du Comité syndical de créer un groupe de travail « Prix unique » (09/05/16)



5 Réunions de travail en 2016 et 2017



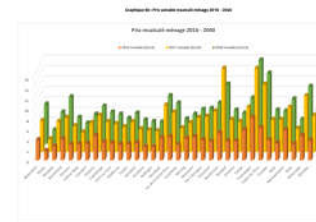
Finalisation du rapport en février 2017



Présentation aux Communes en date du 6 avril 2017



Présentation à l'ordre du jour du Comité en date du 4 mai 2017



MARS 2017



Membres du Groupe de travail

Le Bureau Syndical, à savoir:

Aly KAES

Claude THILL

Fernand MERGEN

Henri RINNEN

Romain SCHROEDER

Le Délégués de diverses Communes, à savoir:

Laurent BERCHEM – AC Colmar-Berg

Jean-Paul SCHAAF – AC Ettelbruck

John RACH – AC Heffingen

Yves KAISER – AC Kiischpelt

Vic DIDERRICH – AC Nommern

Georges MAJERUS – AC Parc Hosingen

Le personnel du SIDEN, à savoir:

Pat MELCHIOR

Daniel TIMOTEO

Stephan WERTHESSEN

Roland SCHAACK





Ordre du jour

1. Introduction
2. Explications sur le fonctionnement du budget et du calcul du prix de l'eau
3. Méthodologie de travail du groupe
4. Présentation des résultats des divers scénarios pour les horizons 2016, 2022 et 2040 :
 - Etat des lieux 2016
 - Modèle selon budget actuel (50/50)
 - Modèle selon solidarité absolue (Ehr/Ehm)
 - Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN
 - Interprétation de l'évolution des divers scénarios par commune
5. Perspectives futures
6. Prochaines étapes
7. Divers

Notions du budget syndical

Budget ordinaire:

Regroupe les frais de la gestion courante du syndicat



Budget extraordinaire:

Regroupe avant tout les frais des travaux et grosses acquisitions du syndicat



Redevances syndicales:

Participation d'une commune aux frais de fonctionnement de leurs installations
(y compris taxe de rejet et amortissement)



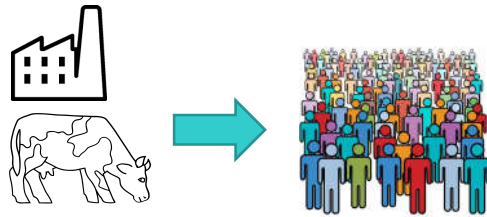
Apport en capital:

Participation d'une commune aux frais de construction de leur infrastructure
(en règle générale apport en capital = coût des travaux – aide étatique)



Notions du budget syndical

Equivalent- Habitant:

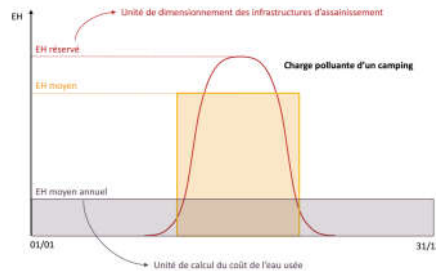


« *Einwohnergleichwert* »

exprime la charge polluante d'un effluent, quelle que soit l'origine de la pollution, par habitant et par jour

EHr:

Equivalent-Habitant réservé:



- qualifie la charge de pointe des installations
- est utilisé pour répartir les charges fixes
- évalue l'abonnement au service

EHm:

Equivalent-Habitant moyen:

- qualifie la charge moyenne des installations
- est utilisé pour répartir les charges variables
- évalue l'utilisation du service



Calcul des redevances syndicales aujourd'hui

Redevances syndicales:

La redevance se subdivise en fixe et variable, à savoir:

Fixe:

- L'amortissement: en principe et pour autant que la commune investit, l'amortissement est réinjecté dans l'apport en capital mise à part d'une réserve de 10 € par EH.
- Les frais de personnel: la masse salariale est ventilée à raison de 50% sur la solidarité (frais indirects).

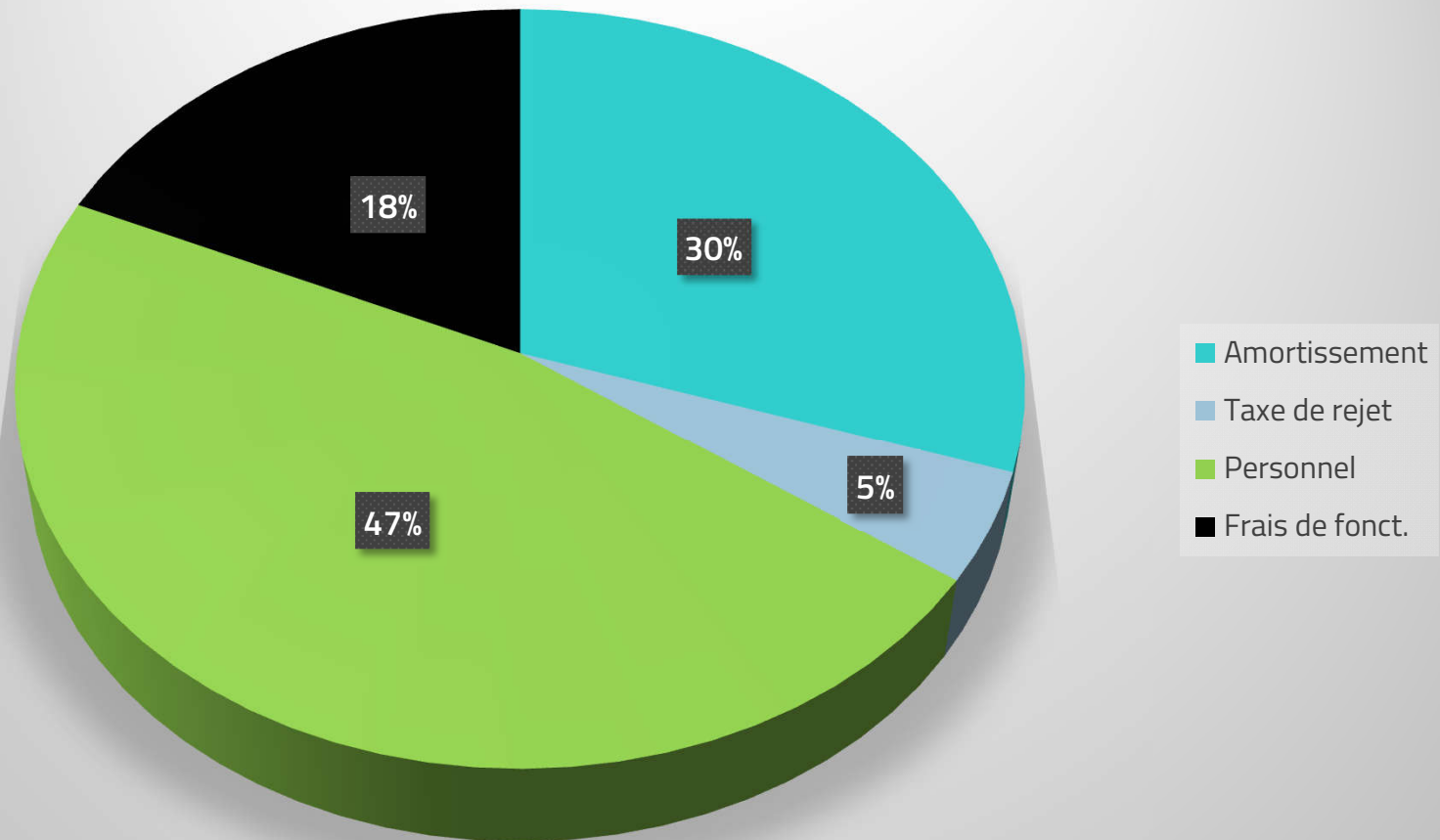
Variable:

- Les frais de personnel: la masse salariale est ventilée à raison de 50% sur les heures réellement prestées (frais directs).
- La taxe de rejet: facturée selon la consommation en eau potable de la Commune.
- Les frais de fonctionnement: frais tels que l'énergie, l'achat, le traitement des boues.



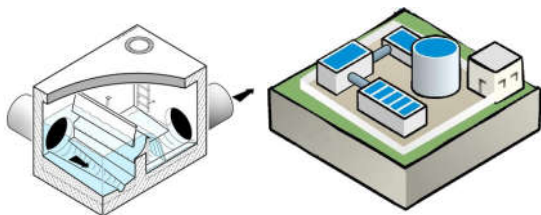
Calcul des redevances syndicales

Répartition des frais (fixes & variables)

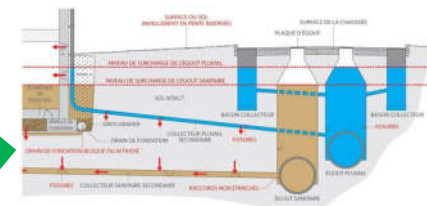


Calcul du prix de l'eau usée par les Communes

Coûts du Syndicat



Coûts de la Commune



Principe de récupération des coûts





LE GOUVERNEMENT
DE LA RÉPUBLIQUE FRANÇAISE
Ministère de l'Énergie
Ministère de l'Équipement
Ministère de l'Environnement

Administration de la gestion de l'eau

**Ministère de l'Énergie et du Développement durable
Association Languedocienne des Services d'Eau**

Tableau relatif au calcul du coût de l'évacuation et de la dépollution des eaux

Choisir l'année de calcul :

Année de référence (compté) : **2014**

Données prévisionnelles : **2016**

REMARQUES PRÉLIMINAIRES :

Atte que les communes intervenant en connaissance de cause la tarification de l'eau applicable à partir du 1er janvier de l'année X+1 en conformité avec la loi relative à l'eau, les communes procèdent au calcul du coût effectif de l'eau pour l'année de référence X+1, le budget communal de l'année suivant. A partir de l'année de référence X+1, le présent tableau fait une projection à l'année X+1 en tant que compteur de l'évaluation estimée en deux ans de l'indice des prix à la consommation et de l'indice des prix de la construction.

Aussi est-il proposé de se fier une période de trois ans pour rechercher les données budgétaires. En d'autres termes, les charges et les recettes sont observées sur une période de 3 ans avant que les prix soient négociés tout en tenant compte de l'évolution prévue dans l'année.

Variation annuelle estimée de l'indice des prix à la consommation : 1,25%

Legende : compléter la donnée manquante vérifier le non saisi de la donnée

 saisir parfaitement non imputables saisir non imputables

B. Données à caractère général (année de référence 2014)

Commune : LIMON

Superficie (ha) : 1,47

Population résidente (au 31 décembre 2014) : 3297

Prévisions infimes		Statistiques valides pour l'année de référence	
		Evaluation (Prévisionnel)	Long. des Cote par habitant (€/hab)
		68	9,5

Prévisions infimes		Statistiques valides pour l'année de référence	
		Evaluation (Prévisionnel)	Long. des Cote par habitant (€/hab)
		68	9,5

Quantité d'eau évacuée par les abonnés privés et publics infimes (en m³/an) : non saisie

- secteur des ménages : 70001

- secteur industriel : non saisie

- secteur agricole : non saisie

Quantité totale d'eau déversée dans le réseau public (en m³/an) : 70001

Quantité d'eau évacuée par les entités extérieures (en m³/an) : non saisie

- entités extérieures assainies au secteur industriel : non saisie

Quantité d'eau totale collectée par l'infrastructure communale (en m³/an) : 70001

Quantité d'eau évacuée vers une infrastructure externe (en m³/an) : non saisie

Quantité totale d'eau évacuée vers une infrastructure externe (en m³/an) : non saisie

Situation des raccordements au réseau public d'évacuation/dépollution :

Provenances internes à la commune non saisie :

- secteur des ménages : non saisie

- secteur industriel : non saisie

- secteur agricole : non saisie

Totaux internes à la commune : 0 0 5 000 0

Provenances externes à la commune non saisie :

- entités extérieures assainies au secteur industriel : non saisie

Totaux généraux : 0 0 5 000 0

Nombre des raccordements (prévisions en m³/an) non saisie		Charges polluantes par m³/an (€/m³) non saisie	
internes	externes	internes	externes
0	0	5 000	non saisie

Nombre des raccordements (prévisions en m³/an) non saisie		Charges polluantes par m³/an (€/m³) non saisie	
internes	externes	internes	externes
0	0	5 000	non saisie

Nombre des raccordements (prévisions en m³/an) non saisie		Charges polluantes par m³/an (€/m³) non saisie	
internes	externes	internes	externes
0	0	5 000	non saisie

Nombre des raccordements (prévisions en m³/an) non saisie		Charges polluantes par m³/an (€/m³) non saisie	
internes	externes	internes	externes
0	0	5 000	non saisie

Tableur de l'AGE

Prix par secteur (3) (Fixe/variable)



Calcul du prix de l'eau usée par les Communes

Selon divers critères issus de l'approche harmonisée de l'AGE

❖ **Modélisation la plus proche de la réalité économique:**

- plaide pour une importante partie fixe (70%);
- représentative de la prédominance des investissements (donc frais fixes) dans la composition du coût de revient.

❖ **Limites de cette approche:**

- n'incite pas à une utilisation parcimonieuse de l'eau par les ménages;
- réduit la latitude des industries dans leur utilisation de l'eau;
- l'activité des agriculteurs se situe entre les extrêmes.

❖ **Partage Fixe/Variable préconisé:**

	Partie Fixe	Partie Variable
Ménages	20%	80%
Industrie	70%	30%
Agriculture	60%	40%

(Graphique issu de la présentation de l'AGE du 08/03/2011)



Calcul du prix de l'eau usée par les Communes

❖ Principe des **vases communicants**:

- Application globale du principe de la récupération des coûts, c'est-à-dire parmi tous les consommateurs et non pas au sein de chaque secteur (ménages, industrie, agriculture):
- tout avantage accordé à un secteur particulier est automatiquement répercuté en surcoût sur les autres,



**un transfert au profit d'un secteur
est à charge de l'autre!**

Conformément à l'article 9 de la Directive 2000/60/CE, de tels transferts peuvent se faire « **de manière appropriée** » (« angemessener Beitrag »).



(Graphique issu de la présentation de l'AGE du 08/03/2011)



Explications de base concernant les simulations du prix de l'eau usée

Horizon 2016:

Simulation reprenant les charges au jour d'aujourd'hui

Horizon 2022:

Simulation reprenant les charges au jour de la construction complète des infrastructures

Hypothèses: Croissance démographique annuelle de 1,3% - croissance masse salariale augmenté de 5,5 % jusqu'à 2022

Horizon 2040:

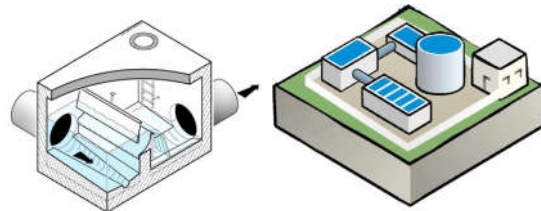
Simulation reprenant les charges au jour de l'utilisation complète des infrastructures

Hypothèses: Croissance démographique annuelle de 1,3%

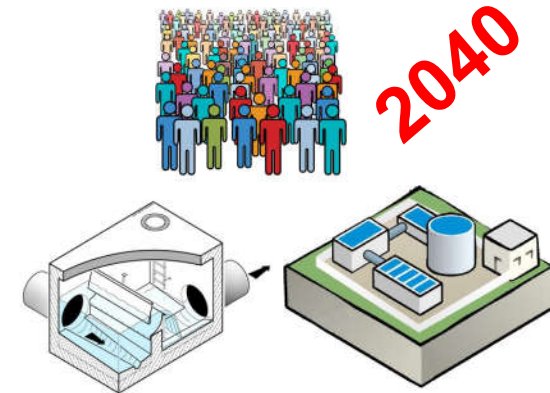
2016



2022



2040



Explications de base concernant les simulations du prix de l'eau usée

Scénario « budget »

Calculs des redevances axés sur le principe de la ventilation de la masse salariale sur 50% solidarité et 50% frais effectifs. L'amortissement étant calculé par site et par Commune.

Scénario budget « solidarité absolue »

Calculs des redevances axés sur le principe de 100% solidarité sur base des EHm / EHr.

Scénario budget « EHm »

Calculs des redevances axés sur le principe de 100% solidarité sur base des EHm.

Scénario budget « EHr »

Calculs des redevances axés sur le principe de 100% solidarité sur base des EHr.





Ordre du jour

1. Introduction
2. Explications sur le fonctionnement du budget et du calcul du prix de l'eau
3. **Méthodologie de travail du groupe**
4. Présentation des résultats des divers scénarios pour les horizons 2016, 2022 et 2040 :
 - Etat des lieux 2016
 - Modèle selon budget actuel (50/50)
 - Modèle selon solidarité absolue (Ehr/Ehm)
 - Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN
 - Interprétation de l'évolution des divers scénarios par commune
5. Perspectives futures
6. Prochaines étapes
7. Divers

Méthodologie de travail du « Groupe de Travail Prix Unique »

1. Dresser un état des lieux:

- Comparer les prix de l'eau usée au niveau du Syndicat pour les différentes Communes
- Comparer les prix de l'eau dans les différentes Communes

2. Fixer les scénarios d'étude:

- Estimer l'évolution du prix de l'eau en 2022 et en 2040
- Etudier le prix unique au niveau:
 - du Syndicat
 - de la Commune
- Etudier la mutualisation de l'apport en capital

3. Interprétation des résultats

- Evaluer le pour et le contre de chaque scénarios

4. Proposition des prochaines étapes au Comité syndical



Ordre du jour

1. Introduction
2. Explications sur le fonctionnement du budget et du calcul du prix de l'eau
3. Méthodologie de travail du groupe
4. **Présentation des résultats des divers scénarios pour les horizons 2016, 2022 et 2040 :**
 - **Etat des lieux 2016**
 - **Modèle selon budget actuel (50/50)**
 - **Modèle selon solidarité absolue (Ehr/Ehm)**
 - **Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN**
 - **Interprétation de l'évolution des divers scénarios par commune**
5. Perspectives futures
6. Prochaines étapes
7. Divers

Etat des lieux sur les redevances syndicales actuelles des Communes

Tableaux
A1 & A6

COMMUNES MEMBRES	REDEVANCES A DEMANDER EN 2016 "BUDGET"						PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN	
	REDEVANCES FIXES 2016			REDEVANCES VARIABLES 2016			avance annuelle svt Tablea	
	hors Amortissement	Amortissement	Total	hors taxe rejet	Taxe de rejet	Total	part fixe / EH	part variable / m ³
BETTENDORF	83 023,52	55 146,50	138 170,02	171 322,79	14 682,47	186 005,26	324 175,29	42,27
BISSEN	111 724,66	87 381,96	199 106,62	247 154,00	54 311,32	301 465,32	500 571,95	35,37
BOULAIDE	21 832,25	6 461,96	28 294,21	63 869,56	4 555,47	68 425,03	96 719,24	17,45
BOURSCHEID	95 790,10	84 006,28	179 796,38	138 351,29	18 213,41	156 564,70	336 361,08	51,67
CLERVAUX	214 212,12	153 993,46	368 205,58	368 993,38	20 784,44	389 777,82	757 983,40	36,49
COLMAR-BERG	140 377,41	84 812,71	225 190,11	242 041,20	47 773,38	289 814,58	515 004,69	39,58
CONSDORF	84 629,03	9 292,13	93 921,16	112 842,36	3 147,30	115 989,66	209 910,82	32,18
DIEBIRCH	437 195,81	264 143,36	701 339,17	670 163,88	53 238,97	723 402,85	1 424 742,02	39,58
ERPELDANGE/SÛRE	106 907,38	64 347,37	171 254,74	237 831,01	12 729,70	250 560,71	421 815,45	39,34
ESCH-SUR-SÛRE	155 963,73	70 249,38	226 213,11	287 555,00	28 315,41	315 870,41	542 083,53	30,11
ETTELBRUCK	322 406,61	194 790,45	517 197,05	772 910,86	28 001,58	800 912,44	1 318 109,49	39,58
FEULEN	46 563,22	51 360,53	97 923,75	125 218,60	11 553,02	136 771,62	234 695,37	45,29
GOESDORF	50 680,98	36 190,21	86 871,19	141 759,44	13 252,99	155 012,43	241 883,62	39,08
GROSBOUS	30 007,32	28 188,40	58 195,72	72 775,64	0,00	72 775,64	130 971,36	42,05
HEFFINGEN	30 753,48	20 652,01	51 405,49	74 818,89	15 501,83	90 320,72	141 726,21	31,87
KIISCHPELT	75 576,20	12 630,50	88 206,70	103 009,86	0,00	103 009,86	191 216,56	41,20
LAC DE LA HAUTE SURE	75 531,80	57 514,97	133 046,77	126 489,52	12 906,54	139 396,06	272 442,83	37,00
LAROCLETTE	71 980,11	51 559,81	123 539,91	141 583,44	22 129,59	163 713,03	287 252,94	36,49
MERTZIG	54 791,84	46 730,48	101 522,32	145 976,77	9 088,89	155 065,66	256 587,98	42,84
NOMMERN	62 968,73	37 828,34	100 797,06	95 160,10	16 185,44	111 345,54	212 142,60	39,22
PARC HOSINGEN	128 367,28	171 526,65	299 893,93	299 395,84	21 330,64	320 726,48	620 620,41	49,85
PUTSCHEID	50 736,86	12 896,55	63 633,41	68 088,99	453,15	68 542,14	132 175,54	38,22
RAMBROUCH	103 090,53	38 936,14	142 026,67	279 696,55	7 966,80	287 663,35	429 690,02	21,00
REISDORF	61 329,73	46 462,17	107 791,90	102 121,58	13 887,97	116 009,55	223 801,45	49,11
SCHIEREN	59 822,66	35 850,08	95 672,74	112 872,89	0,00	112 872,89	208 545,63	39,07
TANDEL	72 471,05	82 117,90	154 588,95	156 094,08	4 036,44	160 130,52	314 719,46	61,98
TROISVIERGES	126 620,61	42 811,07	169 431,69	237 197,95	10 279,98	247 477,93	416 909,62	33,08
VALLEE DE L'ERNZ	81 426,69	65 466,25	146 892,94	191 171,57	0,00	191 171,57	338 064,50	36,16
VIANDEN	141 273,69	72 223,42	213 497,12	140 708,22	21 649,54	162 357,76	375 854,88	48,56
WAHL	20 895,10	19 328,91	40 224,01	51 423,43	9 138,31	60 561,74	100 785,75	32,05
WEISWAMPACH	195 147,34	42 054,09	237 201,43	201 084,26	8 945,21	210 029,47	447 230,90	83,82
WILTZ	305 196,27	251 711,43	556 907,70	577 755,13	54 680,38	632 435,51	1 189 343,21	41,05
WINCRANGE	124 344,45	68 009,34	192 353,79	221 274,50	24 751,96	246 026,46	438 380,25	27,15
WINSER	67 894,04	45 369,96	113 264,00	124 807,31	4 173,80	128 981,11	242 245,11	47,87
TOTAUX :	3 811 532,59	2 412 044,77	6 223 577,36	7 103 519,89	567 665,93	7 671 185,82	13 894 763,18	40,22

Constats:

- Les tableaux reflètent la situation des redevances telles que reprises au budget 2016.
- Les participations varient entre 17,45 €/EH et 0,97 €/m³ (min) resp. 83,82 €/EH et 1,74 €/m³ (max).
- La moyenne s'élève à 40,22 €/EH et 1,25 €/m³.

Les écarts indiquent avant tout les différences dans le degré de mise en conformité des communes.

Commune conforme = redevances élevées



Etat des lieux sur le prix communal de l'eau usée

Tableau A5

COMMUNES MEMBRES	PRIX DE L'EAU ACTUEL DES COMMUNES MEMBRES					
	Ménages		Industrie		Agriculture	
	part fixe / EH	part variable / m3	part fixe / EH	part variable / m3	part fixe / EH	part variable / m3
BETTENDORF						
BISSEN	125	2,63	50	2,63	50	2,63
BOULAIDE	24	2,80	86	1,05	74	1,40
BOURSCHEID						
CLERVAUX	15	1,60	15	1,60	15	1,60
COLMAR-BERG	23	2,40	112	1,20	98	1,20
CONSDORF	36	2,42	36	2,42	36	2,42
DIEKRICH	84	2,00	42	50,00	84	2,00
ERPELDANGE/SÛRE	22	2,10	77	0,78	66	1,05
ESCH-SUR-SÛRE	40	2,75	35	2,75	40	2,75
ETTELBRUCK	32,16	3,38	125,99	1,27	32,16	3,38
FEULEN	15	1,80	15	1,80	15	1,80
GOESDORF	10	2,80	10	1,05	20	1,40
GROSBOS		4,00		4,00		4,00
HEFFINGEN	29	2,80	105	1,05	88	1,40
KISCHPELT	48	2,80	140	1,06	48	2,80
LAC DE LA HAUTE SÛRE	100	2,12			100	1,40
LAROCHETTE	27	2,40	94	0,90	80	1,20
MERTZIG	30	2,80	105	1,05	92	1,40
NOMMERN	72	1,20	72	1,20	72	1,20
PARC-HOSINGEN	16	3,00	86	1,06	16	3,00
PUTSCHEID	26,4	2,80	92	1,05	26,4	2,80
RAMBROUCH						
REISDORF						
S.E.W. IRREL						
SCHIEREN						
TANDEL	60	1,00				
TROISVIERGES	70	2,80	70	2,80	70	2,80
VALLEE DE L'ERNZ						
VIANDEN						
WAHL	30	2,80	140	1,00	30	2,80
WEISWAMPACH	24	2,80	84	1,05	48	2,10
WILTZ	48	3,15	48	3,15	48	3,15
WINCRANGE	30	2,20	30	1,90	30	2,20
WINSER	20	2,25	20	2,25	20	2,25

Constats:

- Les différences entre les communes sont très élevées.
- Application plus ou moins conforme du prix pollueur-payeur.
- Grande différence au niveau des investissements réalisés.



Modèle – « Solidarité absolue 2016 »

« Solidarité absolue » au niveau des redevances du Syndicat en comparaison avec « Budget 2016 »

Tableau
A1 & A3

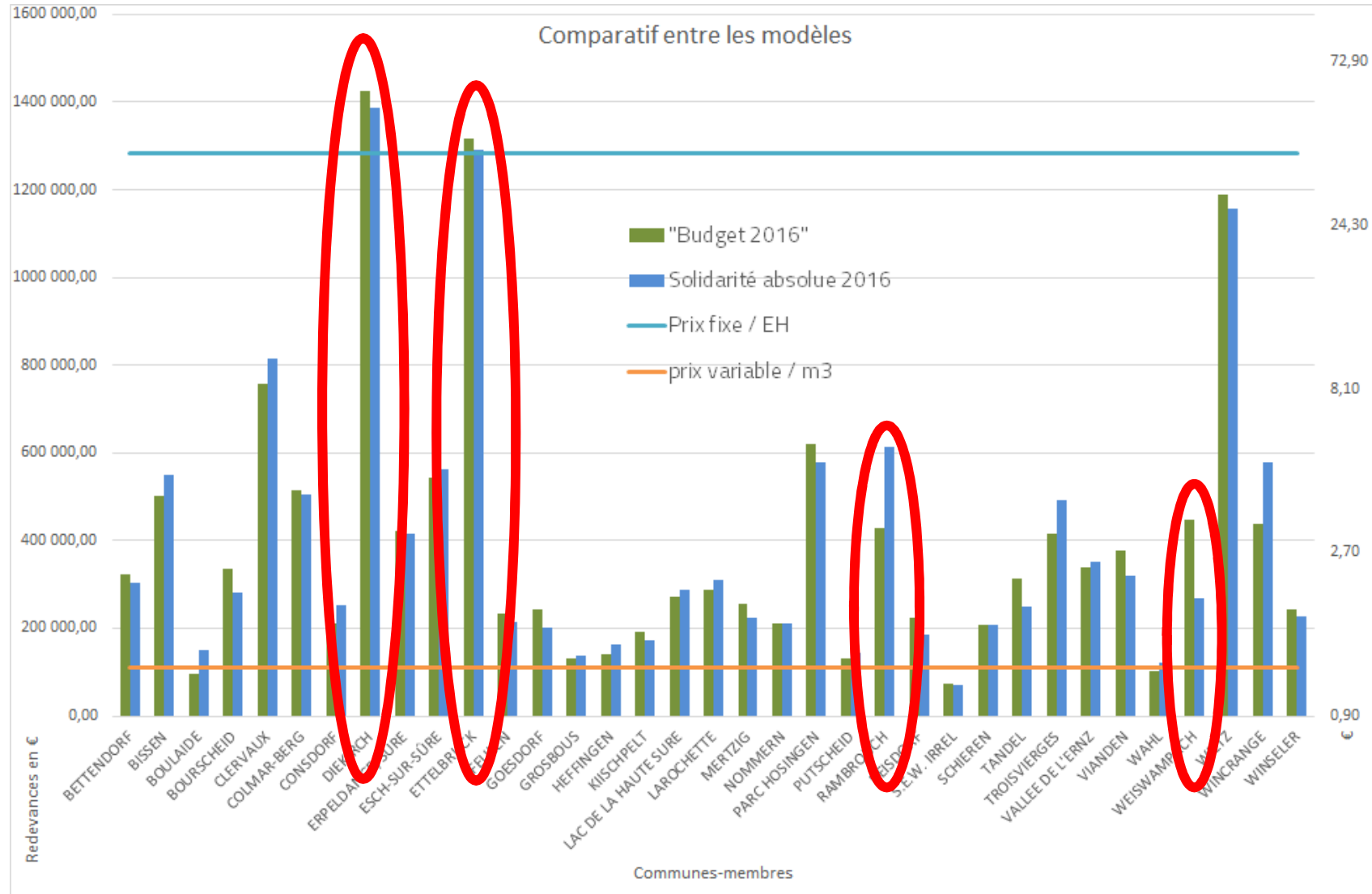
		REDEVANCES A DEMANDER EN 2016 "Solidarité absolue"								
COMMUNES MEMBRES	REDEVANCES FIXES 2016			REDEVANCES VARIABLES 2016			REDEVANCES TOTALES 2016	variation en % Tableau A3/ A1		
	hors Amortissement	Amortissement	Total	hors taxe rejet	Taxe de rejet	Total				
BETTENDORF	79 059,48	49 448,75	128 508,23	161 503,66	14 682,47	176 186,13	304 694,36	-19 480,93	-6,01%	↓
BISSEN	136 135,08	85 147,41	221 282,49	273 140,36	54 311,32	327 451,68	548 734,17	48 162,22	9,62%	↑
BOULAIDE	39 203,25	24 520,17	63 723,42	80 939,86	4 555,47	85 495,33	149 218,75	52 499,51	54,28%	↑
BOURSCHEID	84 162,41	52 640,44	136 802,85	126 233,32	18 213,41	144 446,73	281 249,58	-55 111,50	-16,38%	↓
CLERVAUX	244 022,62	152 627,03	396 649,65	397 870,30	20 784,44	418 654,74	815 304,38	57 320,99	7,56%	↑
COLMAR-BERG	137 586,18	86 055,01	223 641,19	234 424,65	47 773,38	282 198,03	505 839,22	-9 165,47	-1,78%	↓
CONSDORF	70 594,79	44 154,40	114 749,19	135 755,73	3 147,30	138 903,03	253 652,22	43 741,40	20,84%	↑
DIEKIRCH	428 502,74	268 012,44	696 515,18	635 740,62	53 238,97	688 979,59	1 385 494,77	-39 247,26	-2,75%	↓
ERPELDANGE/SÛRE	105 275,54	65 845,92	171 121,46	230 791,06	12 729,70	243 520,76	414 642,21	-7 173,24	-1,70%	↓
ESCH-SUR-SÛRE	181 674,63	113 630,69	295 305,32	237 556,79	28 315,41	265 872,20	561 177,52	19 094,00	3,52%	↑
ETTELBRUCK	315 995,95	197 643,66	513 639,61	749 444,69	28 001,58	777 446,27	1 291 085,88	-27 023,61	-2,05%	↓
FEULEN	52 287,10	32 703,63	84 990,73	116 523,21	11 553,02	128 076,23	213 066,97	-21 628,41	-9,22%	↓
GOESDORF	53 762,36	33 626,34	87 388,70	102 114,37	13 252,99	115 367,36	202 756,06	-39 127,56	-16,18%	↓
GROSBOUS	33 471,46	20 935,15	54 406,60	82 192,63	0,00	82 192,63	136 599,24	5 627,87	4,30%	↑
HEFFINGEN	39 009,80	24 399,17	63 408,97	85 074,46	15 501,83	100 576,29	163 985,26	22 259,05	15,71%	↑
KIISCHPELT	51 779,22	32 385,97	84 165,19	89 835,66	0,00	89 835,66	174 000,86	-17 215,70	-9,00%	↓
LAC DE LA HAUTE SURE	86 967,86	54 395,14	141 363,00	134 440,19	12 906,54	147 346,73	288 709,73	16 266,90	5,97%	↑
LAROCLETTE	81 889,04	51 218,53	133 107,58	153 610,16	22 129,59	175 739,75	308 847,33	21 594,39	7,52%	↑
MERTZIG	57 317,49	35 849,94	93 167,43	123 038,48	9 088,89	132 127,37	225 294,80	-31 293,18	-12,20%	↓
NOMMERN	62 154,46	38 875,29	101 029,75	92 717,42	16 185,44	108 902,86	209 932,60	-2 210,00	-1,04%	↓
PARC HOSINGEN	145 494,59	91 001,43	236 496,02	319 925,83	21 330,64	341 256,47	577 752,49	-42 867,92	-6,91%	↓
PUTSCHEID	40 267,33	25 185,71	65 453,03	77 556,88	453,15	78 010,03	143 463,07	11 287,52	8,54%	↑
RAMBROUCH	163 560,44	102 300,94	265 861,38	338 794,53	7 966,80	346 761,33	612 622,71	182 932,69	42,57%	↑
REISDORF	53 085,18	33 202,80	86 287,98	83 821,54	13 887,97	97 709,51	183 997,49	-39 803,96	-17,79%	↓
SCHIEREN	59 228,07	37 044,94	96 273,01	110 195,86	0,00	110 195,86	206 468,88	-2 076,76	-1,00%	↓
TANDEL	60 316,46	37 725,69	98 042,15	148 598,50	4 036,44	152 634,94	250 677,09	-64 042,37	-20,35%	↓
TROISVIERGES	123 873,54	77 478,27	201 351,81	280 344,78	10 279,98	290 624,76	491 976,57	75 066,96	18,01%	↑
VALLEE DE L'ERNZ	98 237,83	61 444,09	159 681,92	191 574,11	0,00	191 574,11	351 256,03	13 191,53	3,90%	↑
VIANDEN	106 339,70	66 511,50	172 851,20	125 982,85	21 649,54	147 632,39	320 483,60	-55 371,28	-14,73%	↓
WAHL	30 351,70	18 983,85	49 335,56	63 899,95	9 138,31	73 038,26	122 373,82	21 588,07	21,42%	↑
WEISWAMPACH	68 442,40	42 808,16	111 250,57	147 032,20	8 945,21	155 977,41	267 227,98	-180 002,92	-60,25%	↓
WILTZ	328 088,28	205 206,96	533 295,24	570 086,59	54 680,38	624 766,97	1 158 062,21	-31 281,00	-2,63%	↓
WINCRANGE	171 347,91	107 171,71	278 519,62	275 333,26	24 751,96	300 085,22	578 604,85	140 224,59	31,99%	↑
WINSERL	57 220,78	35 789,46	93 010,24	129 616,45	4 173,80	133 790,25	226 800,49	-15 444,63	-6,38%	↓
TOTAUX :	3 846 705,66	2 405 970,60	6 252 676,27	7 105 710,99	567 665,93	7 673 376,92	13 926 053,19			

Constats:

- 100% des charges sont réparties sur base de EHr (Fixe) /EHm (variable).
- Les Communes à faible patrimoine voient leurs redevances augmenter.
- Variations entre -40% (min.) et +54% (max).
- Moyenne des variations = +2%



Modèle – « Budget » / « solidarité absolue » pour 2016



Modèle – « Budget-EHr 2016 »

Solidarité au niveau des redevances du Syndicat en appliquant uniquement la clé EHr:

Tableau
A8 & A1

	REDEVANCES A DEMANDER EN 2016 "EHR"							variation Tableau A8/ A1		
COMMUNES MEMBRES	REDEVANCES FIXES 2016			REDEVANCES VARIABLES 2016			REDEVANCES			
	hors Amortissement	Amortissement	Total	hors taxe rejet	Taxe de rejet	Total	TOTALES 2016			
BETTENDORF	71 333,18	49 448,75	120 781,93	151 761,63	14 682,47	166 444,10	287 226,03	-36 949,25	-11,40%	↓
BISSEN	131 539,65	85 147,41	216 687,06	252 614,54	54 311,32	306 925,86	523 612,92	23 040,97	4,60%	↑
BOULAIDE	34 554,47	24 520,17	59 074,64	76 071,63	4 555,47	80 627,10	139 701,74	42 982,49	44,44%	↑
BOURSCHEID	76 712,39	52 640,44	129 352,83	160 782,17	18 213,41	178 995,58	308 348,42	-28 012,66	-8,33%	↓
CLERVAUX	212 814,66	152 627,03	365 441,69	475 783,09	20 784,44	496 567,53	862 009,22	104 025,82	13,72%	↑
COLMAR-BERG	130 806,71	86 055,01	216 861,72	257 442,27	47 773,38	305 215,65	522 077,37	7 072,68	1,37%	↓
CONSDORF	60 706,78	44 154,40	104 861,18	138 501,86	3 147,30	141 649,16	246 510,34	36 599,52	17,44%	↑
DIKIRCH	378 724,16	268 012,44	646 736,60	830 450,73	53 238,97	883 689,70	1 530 426,29	105 684,27	7,42%	↓
ERPELDANGE/SÛRE	92 940,77	65 845,92	158 786,69	204 132,10	12 729,70	216 861,80	375 648,49	-46 166,97	-10,94%	↓
ESCH-SUR-SÛRE	162 292,75	113 630,69	275 923,44	350 367,68	28 315,41	378 683,09	654 606,54	112 523,01	20,76%	↑
ETTELBRUCK	275 909,41	197 643,66	473 553,07	615 787,05	28 001,58	643 788,63	1 117 341,69	-200 767,80	-15,23%	↓
FEULEN	47 729,98	32 703,63	80 433,61	99 816,93	11 553,02	111 369,95	191 803,56	-42 891,82	-18,28%	↓
GOESDORF	49 488,86	33 626,34	83 115,20	102 221,01	13 252,99	115 474,00	198 589,19	-43 294,43	-17,90%	↓
GROSBOUS	28 335,53	20 935,15	49 270,68	66 116,24	0,00	66 116,24	115 386,92	-15 584,44	-11,90%	↑
HEFFINGEN	37 674,61	24 399,17	62 073,78	72 405,60	15 501,83	87 907,43	149 981,21	8 255,00	5,82%	↑
KIRSCHPELT	43 834,12	32 385,97	76 220,09	102 279,62	0,00	102 279,62	178 499,71	-12 716,85	-6,65%	↓
LAC DE LA HAUTE SURE	77 495,30	54 395,14	131 890,45	167 915,84	12 906,54	180 822,38	312 712,83	40 270,00	14,78%	↑
LAROCLETTE	75 962,71	51 218,53	127 181,24	155 116,73	22 129,59	177 246,32	304 427,56	17 174,62	5,98%	↑
MERTZIG	51 249,25	35 849,94	87 099,19	110 492,69	9 088,89	119 581,58	206 680,77	-49 907,21	-19,45%	↓
NOMMERN	57 472,99	38 875,29	96 348,28	117 918,21	16 185,44	134 103,65	230 451,93	18 309,32	8,63%	↓
PARC HOSINGEN	131 068,82	91 001,43	222 070,25	284 496,61	21 330,64	305 827,25	527 897,50	-92 722,91	-14,94%	↓
PUTSCHEID	34 224,58	25 185,71	59 410,28	79 404,19	453,15	79 857,34	139 267,62	7 092,08	5,37%	↑
RAMBROUCH	140 853,45	102 300,94	243 154,39	320 691,26	7 966,80	328 658,06	571 812,45	142 122,43	33,08%	↑
REISDORF	49 106,08	33 202,80	82 308,88	100 692,89	13 887,97	114 580,86	196 889,73	-26 911,72	-12,02%	↓
SCHIEREN	50 140,00	37 044,94	87 184,95	116 993,34	0,00	116 993,34	204 178,29	-4 367,35	-2,09%	↓
TANDEL	52 272,32	37 725,69	89 998,01	117 932,31	4 036,44	121 968,75	211 966,77	-102 752,69	-32,65%	↓
TROISVIERGES	107 950,14	77 478,27	185 428,41	241 603,69	10 279,98	251 883,67	437 312,08	20 402,47	4,89%	↑
VALLEE DE L'ERNZ	83 164,03	61 444,09	144 608,12	194 049,41	0,00	194 049,41	338 657,53	593,02	0,18%	↑
VIANDEN	96 517,59	66 511,50	163 029,10	203 558,18	21 649,54	225 207,72	388 236,82	12 381,94	3,29%	↓
WAHL	28 435,97	18 983,85	47 419,83	57 212,29	9 138,31	66 350,60	113 770,43	12 984,68	12,88%	↑
WEISWAMPACH	60 624,03	42 808,16	103 432,20	132 510,87	8 945,21	141 456,08	244 888,28	-202 342,62	-45,24%	↓
WILTZ	294 149,91	205 206,96	499 356,87	631 669,41	54 680,38	686 349,79	1 185 706,65	-3 636,55	-0,31%	↓
WINCRANGE	152 481,55	107 171,71	259 653,26	331 038,33	24 751,96	355 790,29	615 443,55	177 063,30	40,39%	↑
WINSELER	49 692,86	35 789,46	85 482,32	111 776,20	4 173,80	115 950,00	201 432,31	-40 812,80	-16,85%	↓
TOTAUX :	3 428 259,64	2 405 970,60	5 834 230,24	7 431 606,56	567 665,93	7 999 272,49	13 833 502,73			

Constats:

- Situation après construction de toute infrastructure.
- Tendance: Les Communes présentant un grand patrimoine mais faible EHr bénéficient de cette mesure.



Modèle – « Budget EHm 2016 »

Solidarité au niveau des redevances du Syndicat en appliquant uniquement la clé EHm:

Tableau
A9 & A1

REDEVANCES A DEMANDER EN 2016 "EHM"										
COMMUNES MEMBRES	REDEVANCES FIXES 2016			REDEVANCES VARIABLES 2016			REDEVANCES	variation Tableau A9 / A1		
	hors Amortissement	Amortissement	Total	hors taxe rejet	Taxe de rejet	Total	TOTALES 2016			
BETTENDORF	91 679,14	55 445,80	147 124,94	158 472,19	14 682,47	173 154,66	320 279,59	-3 895,69	-1,20%	↓
BISEN	155 050,80	93 771,78	248 822,58	268 013,43	54 311,32	322 324,75	571 147,34	70 575,39	14,10%	↑
BOULAIDE	45 946,31	27 787,45	73 733,76	79 420,60	4 555,47	83 976,07	157 709,83	60 990,59	63,06%	↑
BOURSCHEID	71 657,58	43 337,14	114 994,72	123 863,88	18 213,41	142 077,29	257 072,02	-79 289,06	-23,57%	↓
CLERVAUX	225 854,98	136 592,80	362 447,77	390 402,15	20 784,44	411 186,59	773 634,36	15 650,97	2,06%	↑
COLMAR-BERG	133 073,45	80 480,29	213 553,74	230 024,42	47 773,38	277 797,80	491 351,55	-23 653,14	-4,59%	↓
CONSDORF	77 063,07	46 606,28	123 669,35	133 207,55	3 147,30	136 354,85	260 024,20	50 113,37	23,87%	↑
DIETKIRCH	360 884,39	218 256,02	579 140,42	623 807,57	53 238,97	677 046,54	1 256 186,95	-168 555,07	-11,83%	↓
ERPELDANGE/SÛRE	131 010,81	79 232,84	210 243,65	226 459,03	12 729,70	239 188,73	449 432,38	27 616,93	6,55%	↑
ESCH-SUR-SÛRE	134 851,44	81 555,59	216 407,03	233 097,78	28 315,41	261 413,19	477 820,22	-64 263,31	-11,85%	↓
ETTELBRUCK	425 429,63	257 291,75	682 721,38	735 377,38	28 001,58	763 378,96	1 446 100,34	127 990,84	9,71%	↑
FEULEN	66 145,54	40 003,57	106 149,11	114 336,03	11 553,02	125 889,05	232 038,17	-2 657,21	-1,13%	↓
GOESDORF	57 966,22	35 056,87	93 023,09	100 197,65	13 252,99	113 450,64	206 473,73	-35 409,89	-14,64%	↓
GROSBOUS	46 657,45	28 217,54	74 875,00	80 649,85	0,00	80 649,85	155 524,85	24 553,48	18,75%	↑
HEFFINGEN	48 293,35	29 206,90	77 500,25	83 477,59	15 501,83	98 979,42	176 479,67	34 753,46	24,52%	↑
KISCHPELT	50 996,10	30 841,47	81 837,56	88 149,42	0,00	88 149,42	169 986,98	-21 229,57	-11,10%	↓
LAC DE LA HAUTE SURE	76 316,29	46 154,64	122 470,94	131 916,71	12 906,54	144 823,25	267 294,19	-5 148,65	-1,89%	↓
LAROCLETTE	87 198,32	52 735,88	139 934,20	150 726,85	22 129,59	172 856,44	312 790,64	25 537,70	8,89%	↑
MERTZIG	69 844,00	42 240,32	112 084,33	120 729,01	9 088,89	129 817,90	241 902,23	-14 685,75	-5,72%	↓
NOMMERN	52 631,95	31 830,80	84 462,75	90 977,08	16 185,44	107 162,52	191 625,28	-20 517,33	-9,67%	↓
PARC HOSINGEN	180 270,73	108 117,14	288 387,88	312 514,57	21 330,64	333 845,21	622 233,09	1 612,68	0,26%	↑
PUTSCHEID	44 025,93	26 626,04	70 651,97	76 101,12	453,15	76 554,27	147 206,24	15 030,69	11,37%	↑
RAMBROUCH	192 320,04	116 311,50	308 631,54	332 435,25	7 966,80	340 402,05	649 033,60	219 343,58	51,05%	↑
REISDORF	47 582,12	28 776,76	76 358,88	82 248,19	13 887,97	96 136,16	172 495,04	-51 306,41	-22,92%	↓
SCHIEREN	62 553,76	37 831,33	100 385,09	108 127,45	0,00	108 127,45	208 512,54	-33,09	-0,02%	↓
TANDEL	84 353,39	51 015,33	135 368,72	145 809,26	4 036,44	149 845,70	285 214,42	-29 505,04	-9,38%	↓
TROISVIERGES	159 140,47	96 245,13	255 385,59	275 082,62	10 279,98	285 362,60	540 748,20	123 838,58	29,70%	↑
VALLEE DE L'ERNZ	108 748,92	65 769,28	174 518,21	187 978,21	0,00	187 978,21	362 496,41	24 431,91	7,23%	↑
VIANDEN	71 515,40	43 251,16	114 766,56	123 618,12	21 649,54	145 267,66	260 034,22	-115 820,66	-30,82%	↓
WAHL	36 273,44	21 937,48	58 210,92	62 700,53	9 138,31	71 838,84	130 049,76	29 264,01	29,04%	↑
WEISWAMPACH	83 464,27	50 477,60	133 941,88	144 272,36	8 945,21	153 217,57	287 159,45	-160 071,45	-35,79%	↓
WILTZ	323 615,24	195 716,35	519 331,59	559 385,89	54 680,38	614 066,27	1 133 397,86	-55 945,35	-4,70%	↓
WINCRANGE	156 295,63	94 524,62	250 820,25	270 165,17	24 751,96	294 917,13	545 737,38	107 357,13	24,49%	↑
WINSELER	73 578,05	44 498,60	118 076,65	127 183,51	4 173,80	131 357,31	249 433,96	7 188,84	2,97%	↑
TOTAUX :	4 032 288,22	2 437 744,09	6 470 032,31	6 970 928,42	567 665,93	7 538 594,35	14 008 626,66			

Constats:

- Situation après construction de toute infrastructure.
- Tendance: Les Communes à charges saisonnières élevées (HORESCA) bénéficient de ce modèle.
- Les Communes sans HORESCA sont pénalisées par ce scénario.



Avantages / Désavantages EHm/EHr

Relation entre les facteurs EHr et EHm

- **Une grande différence entre EHr et EHm** est synonyme d'une grande fluctuation dans les charges et renseigne sur la présence d'activités dans le secteur de l'**HORESCA** notamment.

Conséquences lors de l'application de l'EHR

- Les Communes avec nombreuses petites installations mais avec faibles EHr bénéficieront lors d'un amortissement sur base EHr.
- Le frais du traitement des boues seront en hausse pour les Communes ne disposant point de stations biologiques. En effet celles-ci compenseront les frais des Communes totalement équipées.

Conséquence lors de l'application de l'EHm

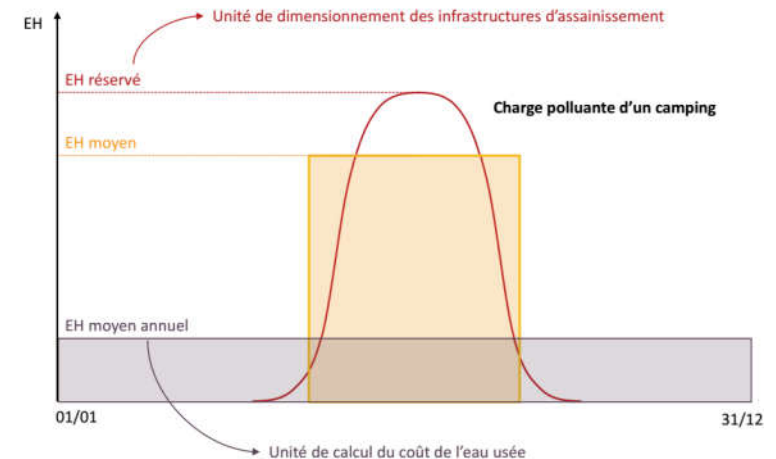
- Lissage des pointes – les Communes avec HORESCA payeront moins au détriment des Communes sans activités touristiques.

Constatations finales:

- Les Communes en hausse sur le modèle EHr sont généralement en baisse sur le modèle EHm.
- Le modèle EHm porte l'avantage d'éliminer les fluctuations saisonnières (avant tout HORESCA).
- Le risque est pendant de défavoriser un secteur par rapport à l'autre et de déséquilibrer ainsi le principe du pollueur-payeur.
- Les Communes qui sont soit en baisse ou en hausse simultanée sur les deux scénarios ont en règle générale un EHr quasiment identique à l'EHm.

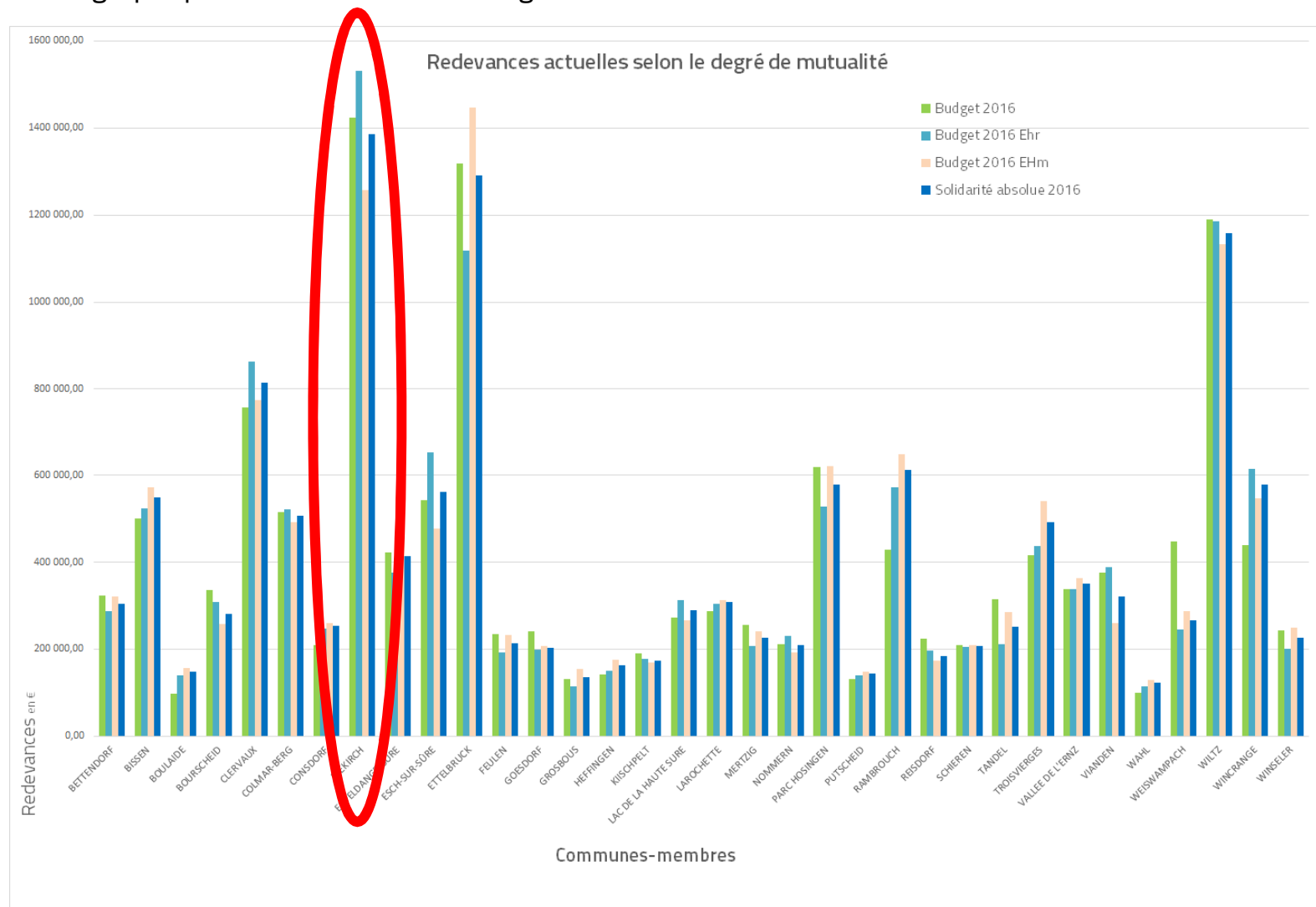
Point retenu :

Le groupe a retenu de continuer les investigations avec une solidarisation sur les EHr en fixe et EHm en variable.



Récapitulatif des divers modèles « Budget 2016»

Comparaison graphique entre le modèle « Budget » et les modèles de solidarité 2016



Modèle futur – « Budget 2022 »

Evolution des coûts pour l'horizon 2022 (2040)

Constats:

- Bonne connaissance du programme restant.
- 670 millions d'€ restent à investir.
- Ceci engendre un amortissement nouveau de 6,7 millions d'€ par an (50% - circulaire 3617).
- Augmentation des redevances à demander de 12 millions d'€.

Conséquence:

Les redevances de toutes les Communes vont augmenter

Tableau A10

COMMUNES MEMBRES	REDEVANCES A DEMANDER EN 2022 SELON MODELE "BUDGET"							
	REDEVANCES FIXES 2022			REDEVANCES VARIABLES 2022			REDEVANCES TOTALES 2022	AC / Projets
	hors Amortissement	Amortissement	Total	hors taxe rejet	Taxe de rejet	Total		
BETTENDORF	83 023,52	203 496,93	286 520,45	253 599,59	32 121,18	285 720,77	572 241,22	12 323 854,48
BISSEN	111 724,66	201 252,12	312 976,78	365 848,30	54 324,42	420 172,72	733 149,50	9 288 377,44
BOULAIDE	21 832,25	209 253,17	231 085,42	94 542,55	16 097,97	110 640,52	341 725,94	14 778 640,14
BOURSCHEID	95 790,10	288 603,05	384 393,15	204 793,70	25 106,35	229 900,05	614 293,20	18 877 008,44
CLERVAUX	214 212,12	690 936,01	905 148,13	546 200,34	79 131,73	625 332,08	1 530 480,21	43 064 718,81
COLMAR-BERG	140 377,41	200 075,68	340 453,09	358 280,10	46 624,30	404 904,40	745 357,48	9 121 653,45
CONSDORF	84 629,03	176 036,62	260 665,66	167 034,26	27 000,23	194 034,49	454 700,15	10 550 577,77
DIEKIRCH	437 195,81	615 503,76	1 052 699,57	992 006,26	126 441,32	1 118 447,58	2 171 147,15	27 799 305,03
ERPELDANGE/SÛRE	106 907,38	301 065,59	407 972,97	352 047,99	45 901,64	397 949,63	805 922,60	18 817 574,35
ESCH-SUR-SÛRE	155 963,73	384 752,64	540 716,38	425 651,65	47 247,29	472 898,94	1 013 615,31	21 689 756,15
ETTELBRUCK	322 406,61	619 200,39	941 607,00	1 144 096,89	149 055,73	1 293 152,62	2 234 759,61	33 724 538,58
FEULEN	46 563,22	267 782,53	314 345,75	185 354,11	23 175,09	208 529,21	522 874,96	18 806 312,14
GOESDORF	50 680,98	72 411,05	123 092,02	209 838,60	20 309,36	230 147,96	353 239,98	3 102 776,08
GROSBOUS	30 007,32	97 125,15	127 132,47	107 725,73	16 347,16	124 072,89	251 205,36	6 095 200,17
HEFFINGEN	30 753,48	96 325,88	127 079,36	110 750,24	16 920,31	127 670,55	254 749,92	5 754 136,67
KIRSCHPELT	75 576,20	253 489,29	329 065,49	152 479,75	17 867,25	170 347,00	499 412,49	17 688 265,54
LAC DE LA HAUTE SURE	75 531,80	283 705,25	359 237,05	187 235,39	26 738,58	213 973,96	573 211,01	18 344 808,72
LAROCLETTE	71 980,11	161 822,82	233 802,92	209 578,07	30 551,25	240 129,33	473 932,25	8 848 342,69
MERTZIG	54 791,84	68 667,47	123 459,31	216 081,29	24 470,91	240 552,19	364 011,50	2 625 402,30
NOMMERN	62 968,73	123 756,40	186 725,13	140 860,19	18 440,40	159 300,59	346 025,72	6 790 488,99
PARC HOSINGEN	128 367,28	478 001,29	606 368,57	443 178,98	62 635,05	505 814,03	1 112 182,60	30 959 988,69
PUTSCHEID	50 736,86	214 714,82	265 451,68	100 788,33	15 425,14	116 213,48	381 665,16	15 162 329,21
RAMBROUCH	103 090,53	789 058,40	892 148,93	414 019,23	67 382,21	481 401,44	1 373 550,37	54 940 597,07
REISDORF	61 329,73	191 984,22	253 313,95	151 164,88	16 671,12	167 836,00	421 149,95	12 702 513,94
SCHIEREN	59 822,66	112 885,56	172 708,22	167 079,45	21 916,66	188 996,11	361 704,33	6 067 249,04
TANDEL	72 471,05	190 247,02	262 718,07	231 057,36	29 554,48	260 611,84	523 329,91	12 201 706,05
TROISVIERGES	126 620,61	577 273,21	703 893,82	351 110,91	55 757,28	406 868,19	1 110 762,01	39 983 595,18
VALLEE DE L'ERNZ	81 426,69	479 973,91	561 400,60	282 980,62	38 101,85	321 082,47	882 483,07	33 482 385,71
VIANDEN	141 273,69	273 778,30	415 051,99	208 282,54	25 056,51	233 339,06	648 391,05	16 581 343,42
WAHL	20 895,10	153 063,31	173 958,41	76 119,24	12 708,92	88 828,16	262 786,57	10 726 356,49
WEISWAMPACH	195 147,34	164 956,31	360 103,65	297 653,83	29 242,98	326 896,81	687 000,46	9 771 851,69
WILTZ	305 196,27	601 262,68	906 458,95	855 218,73	113 383,53	968 602,26	1 875 061,21	31 684 458,07
WINCRANGE	124 344,45	1 017 070,57	1 141 415,01	327 540,32	54 760,51	382 300,82	1 523 715,84	72 791 908,32
WINSELER	67 894,04	246 122,59	314 016,63	184 745,31	25 779,18	210 524,49	524 541,12	16 826 650,57
TOTAUX :	3 811 532,59	10 805 654,00	14 617 186,58	10 514 944,72	1 412 247,91	11 927 192,62	26 544 379,21	671 974 671,39



Modèle futur – « Solidarité absolue 2022 »

« Solidarité absolue 2022 » au niveau des redevances du Syndicat en comparaison avec « Budget 2022 »

Tableau
A12 & A10

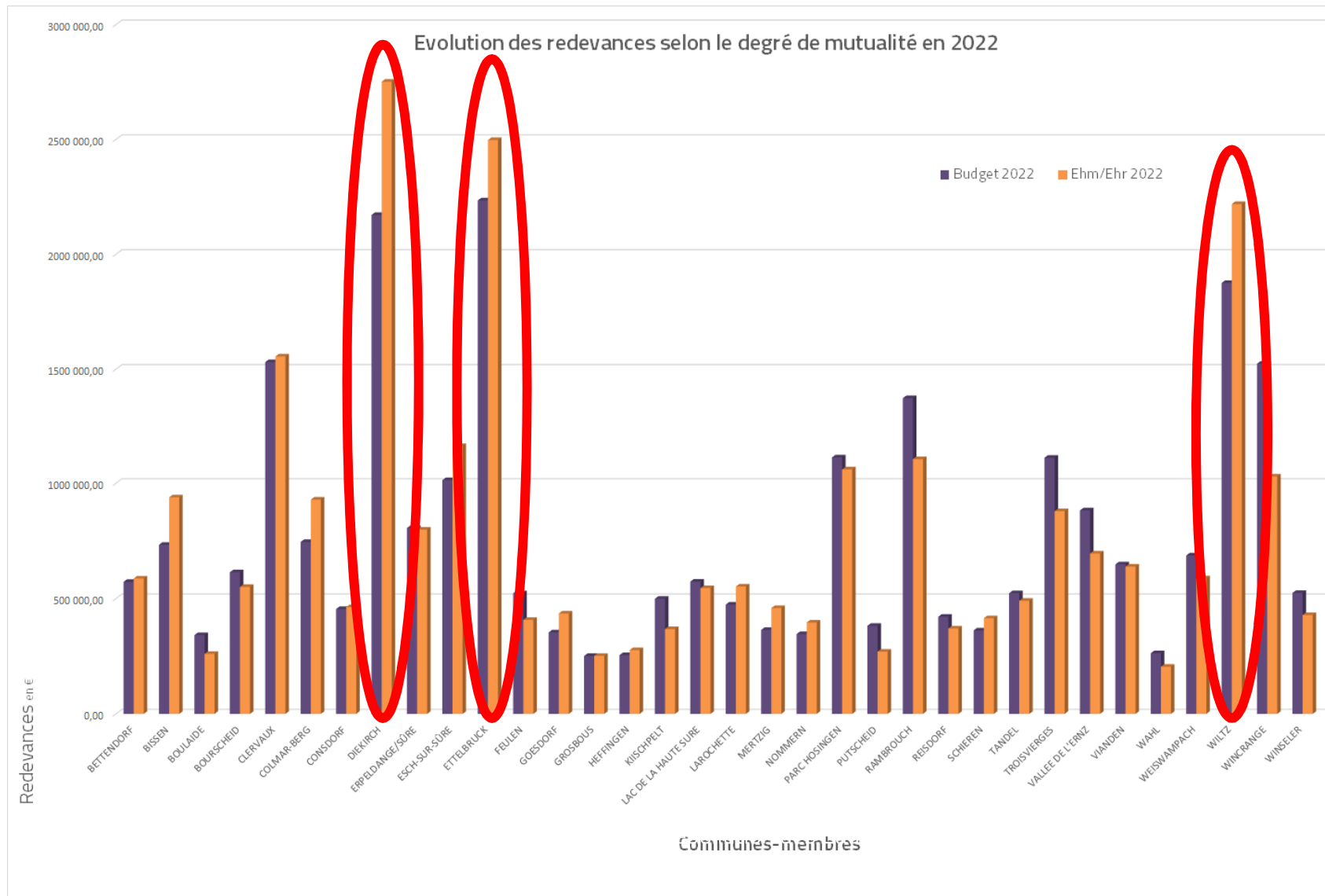
	REDEVANCES A DEMANDER EN 2022 "Solidarité absolue"									
COMMUNES MEMBRES	REDEVANCES FIXES 2022			REDEVANCES VARIABLES 2022			REDEVANCES TOTALES 2022	variation Tableau A12/ A10		
	hors Amortissement	Amortissement	Total	horstaxe rejet	Taxe de rejet	Total				
BETTENDORF	79 059,48	222 199,76	301 259,24	253 599,59	32 121,18	285 720,77	586 980,01	14 738,79	2,58%	↑
BISEN	136 135,09	382 612,97	518 748,05	365 848,30	54 324,42	420 172,72	938 920,77	205 771,27	28,07%	↑
BOULAIDE	39 203,25	110 182,27	149 385,52	94 542,55	16 097,97	110 640,52	260 026,04	-81 699,90	-23,91%	↓
BOURSCHEID	84 162,41	236 541,74	320 704,15	204 793,70	25 106,35	229 900,05	550 604,21	-63 688,99	-10,37%	↓
CLERVAUX	244 022,62	685 835,11	929 857,73	546 200,34	79 131,73	625 332,08	1 555 189,81	24 709,60	1,61%	↑
COLMAR-BERG	137 586,18	386 691,33	524 277,51	358 280,10	46 624,30	404 904,40	929 181,91	183 824,43	24,66%	↑
CONSDORF	70 594,79	198 409,42	269 004,21	167 034,26	27 000,23	194 034,49	463 038,70	8 338,55	1,83%	↑
DIEKIRCH	428 502,74	1 204 323,70	1 632 826,43	992 006,26	126 441,32	1 118 447,58	2 751 274,01	580 126,86	26,72%	↑
ERPELDANGE/SÛRE	105 275,54	295 881,02	401 156,56	352 047,99	45 901,64	397 949,63	799 106,20	-6 816,41	-0,85%	↓
ESCH-SUR-SÛRE	181 674,63	510 603,65	692 278,28	425 651,65	47 247,29	472 898,94	1 165 177,22	151 561,91	14,95%	↑
ETTELBRUCK	315 995,95	888 118,99	1 204 114,94	1 144 096,89	149 055,73	1 293 152,62	2 497 267,56	262 507,95	11,75%	↑
FEULEN	52 287,10	146 954,95	199 242,06	185 354,11	23 175,09	208 529,21	407 771,27	-115 103,70	-22,01%	↓
GOESDORF	53 762,36	151 101,20	204 863,56	209 838,60	20 309,36	230 147,96	435 011,52	81 771,54	23,15%	↑
GROSBOS	33 471,46	94 072,84	127 544,30	107 725,73	16 347,16	124 072,89	251 617,19	411,83	0,16%	↑
HEFFINGEN	39 009,80	109 638,57	148 648,37	110 750,24	16 920,31	127 670,55	276 318,92	21 569,01	8,47%	↑
KIRSCHPELT	51 779,22	145 527,53	197 306,75	152 479,75	17 867,25	170 347,00	367 653,76	-131 758,73	-26,38%	↓
LAC DE LA HAUTE SURE	86 967,86	244 426,56	331 394,41	187 235,39	26 738,58	213 973,96	545 368,38	-27 842,64	-4,86%	↓
LAROCLETTE	81 889,04	230 152,35	312 041,39	209 578,07	30 551,25	240 129,33	552 170,72	78 238,47	16,51%	↑
MERTZIG	57 317,49	161 093,03	218 410,52	216 081,29	24 470,91	240 552,19	458 962,71	94 951,21	26,08%	↑
NOMMERN	62 154,46	174 687,53	236 841,99	140 860,19	18 440,40	159 300,59	396 142,58	50 116,86	14,48%	↑
PARC HOSINGEN	145 494,59	408 918,25	554 412,84	443 178,98	62 635,05	505 814,03	1 060 226,87	-51 955,73	-4,67%	↓
PUTSCHEID	40 267,33	113 172,89	153 440,22	100 788,33	15 425,14	116 213,48	269 653,69	-112 011,46	-29,35%	↓
RAMBROUCH	163 560,44	459 693,00	623 253,44	414 019,23	67 382,21	481 401,44	1 104 654,88	-268 895,49	-19,58%	↓
REISDORF	53 085,18	149 197,98	202 283,16	151 164,88	16 671,12	167 836,00	370 119,16	-51 030,79	-12,12%	↓
SCHIEREN	59 228,07	166 462,81	225 690,88	167 079,45	21 916,66	188 996,11	414 686,99	52 982,66	14,65%	↑
TANDEL	60 316,46	169 521,78	229 838,24	231 057,36	29 554,48	260 611,84	490 450,08	-32 879,83	-6,28%	↓
TROISVIERGES	123 873,54	348 151,43	472 024,97	351 110,91	55 757,28	406 868,19	878 893,17	-231 868,85	-20,87%	↓
VALLEE DE L'ERNZ	98 237,83	276 101,26	374 339,09	282 980,62	38 101,85	321 082,47	695 421,56	-187 061,51	-21,20%	↓
VIANDEN	106 339,70	298 871,87	405 211,57	208 282,54	25 056,51	233 339,06	638 550,62	-9 840,42	-1,52%	↓
WAHL	30 351,70	85 304,64	115 656,34	76 119,24	12 708,92	88 828,16	204 484,50	-58 302,07	-22,19%	↓
WEISWAMPACH	68 442,40	192 360,05	260 802,45	297 653,83	29 242,98	326 896,81	587 699,26	-99 301,19	-14,45%	↓
WILTZ	328 088,28	922 104,95	1 250 193,23	855 218,73	113 383,53	968 602,26	2 218 795,49	343 734,28	18,33%	↑
WINCRANGE	171 347,91	475 917,30	647 265,22	327 540,32	54 760,51	382 300,82	1 029 566,04	-494 149,80	-32,43%	↓
WINSER	57 220,78	160 821,24	218 042,02	184 745,31	25 779,18	210 524,49	428 566,51	-95 974,61	-18,30%	↓
TOTAUX :	3 846 705,66	10 805 654,00	14 652 359,66	10 514 944,72	1 412 247,91	11 927 192,62	26 579 552,29			

Constats:

- Situation après construction de toute l'infrastructure.
- Tendance: Les Communes (avant tout celles à faible EH) ayant subi une hausse en 2016 bénéficieront d'une hausse atténuée ou d'une baisse en 2022.
- Il s'en suit que la hausse du scénario « solidarité 2016 » ne constitue qu'une anticipation aux charges de fonctionnement définitives.



Modèle – « Budget » / « solidarité absolue » pour 2022



Interprétation des résultats

Evolution des coûts:

- Investissements restants très élevés (670 millions d'€).
 - Amortissement croissant (6,7 millions d'€ - avec amortissement de 50%).
- ⇒ Les prix par Communes augmenteront encore indépendamment du modèle en appliquant les règles actuelles du calcul du prix de l'eau.

Mutualisation des redevances au niveau du Syndicat:

- Participation aux dépenses (avant tout salaires) indépendamment de l'état et du nombre des ouvrages (resp. des heures prestées par nos équipes) des Communes.
 - Participation en fonction des charges (EHm/EHr).
 - Les Communes moins équipées participent à l'entretien des communes plus équipées.
 - Les Communes avec de nombreuses stations et faibles EH bénéficieront d'une diminution temporaire de l'amortissement.
- ⇒ Ceci renferme une certaine logique dans le sens:
- ⇒ qu'une commune sans ouvrages et ainsi à faible participation profite aujourd'hui outre mesure au know-how des employés financés par les Communes précurseurs.
 - ⇒ les Communes inactives ne sont plus avantagées par rapport aux Communes en zèle.

Variation entre les différents scénarios (« Budget » et « solidarité absolue ») :

- Les variations sur le modèle actuel sont partiellement élevées (min -40% ; max : +54% ; moyenne: 2%), du fait que l'amortissement constitue l'élément phare de celles-ci.
 - Avant tout les Communes ayant un EHr/EHm élevé et actuellement un patrimoine faible participeront d'avantage aux coûts de la charge courante.
 - Toutefois cette charge leur sera redistribuée en recette extraordinaire pour toutes les mesures de modernisation et d'extension futures.
- ⇒ Dans ce modèle, les communes à faible patrimoine payent jusqu'à 2022 plus de charge courante (amortissement) que les communes à EHr/EHm élevé pour se retrouver in fine sur une base commune. En effet, il ne faut qu'anticiper sur leur situation finale 2022 et dès lors il seront soutenues par les Communes à EHr/EHm.

Evolution des redevances selon le modèle « Budget »

2016 -2022 -2040

Evolution du prix unique au niveau du syndicat selon le modèle « Budget »:

COMMUNES MEMBRES	PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN SELON MODELE "BUDGET"				PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN SELON MODELE "BUDGET" EN 2022				PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN SELON MODELE "BUDGET" EN 2040 (p=1,3%, n=28)			
	Redevance annuelle svf Tableau A1				Redevance annuelle svf Tableau A10				Redevance annuelle SIDEN svf Tableau A10			
	Ehr	Ehm	part fixe / EH	part variable / m3	Ehr	Ehm	part fixe / EH	part variable / m3	Ehr	Ehm	part fixe / EH	part variable / m3**
BETTENDORF	3 269	2 578	42,27	1,32	3 720	2 933	77,03	1,78	4 693	3 701	61,05	1,89
BISSEN	5 629	4 360	35,37	1,26	6 405	4 961	48,86	1,55	8 082	6 260	38,73	1,81
BOULAIDE	1 621	1 292	17,45	0,97	1 844	1 470	125,28	1,37	2 327	1 855	99,29	1,39
BOURSCHEID	3 480	2 015	51,67	1,42	3 960	2 293	97,07	1,83	4 996	2 893	76,94	2,04
CLERVAUX	10 090	6 351	36,49	1,12	11 481	7 227	78,84	1,58	14 486	9 118	62,48	1,61
COLMAR-BERG	5 689	3 742	39,58	1,41	6 473	4 258	52,59	1,74	8 168	5 372	41,68	2,03
CONSDORF	2 919	2 167	32,18	0,98	3 321	2 466	78,48	1,44	4 191	3 111	62,20	1,40
DIERKIRCH	17 718	10 148	39,58	1,30	20 161	11 547	52,22	1,77	25 438	14 570	41,38	1,87
ERPELDANGE/SÛRE	4 353	3 684	39,34	1,24	4 953	4 192	82,37	1,73	6 250	5 289	65,28	1,78
ESCH-SUR-SÛRE	7 512	3 792	30,11	1,52	8 548	4 315	63,26	2,00	10 785	5 444	50,14	2,18
ETTELBRUCK	13 066	11 963	39,58	1,22	14 867	13 612	63,33	1,74	18 759	17 175	50,20	1,76
FEULEN	2 162	1 860	45,29	1,34	2 460	2 116	127,78	1,80	3 104	2 670	101,27	1,93
GOESDORF	2 223	1 630	39,08	1,74	2 529	1 855	48,66	2,27	3 192	2 340	38,57	2,49
GROSBOUS	1 384	1 312	42,05	1,01	1 575	1 493	80,73	1,52	1 987	1 884	63,98	1,45
HEFFINGEN	1 613	1 358	31,87	1,21	1 835	1 545	69,24	1,51	2 316	1 950	54,88	1,74
KIRSCHPELT	2 141	1 434	41,20	1,31	2 436	1 632	135,07	1,91	3 074	2 059	107,05	1,88
LAC DE LA HAUTE SURE	3 596	2 146	37,00	1,19	4 092	2 442	87,79	1,60	5 163	3 081	69,58	1,70
LAROCLETTE	3 386	2 452	36,49	1,22	3 853	2 790	60,68	1,57	4 861	3 520	48,09	1,75
MERTZIG	2 370	1 964	42,84	1,44	2 697	2 235	45,78	1,97	3 403	2 820	36,28	2,07
NOMMERN	2 570	1 480	39,22	1,37	2 924	1 684	63,85	1,73	3 690	2 125	50,61	1,97
PARC HOSINGEN	6 016	5 027	49,85	1,17	6 845	5 720	88,58	1,62	8 637	7 217	70,20	1,67
PUTSCHEID	1 665	1 238	38,22	1,01	1 895	1 409	140,11	1,51	2 390	1 777	111,05	1,45
RAMBOUCH	6 763	5 408	21,00	0,97	7 695	6 154	115,93	1,43	9 710	7 764	91,88	1,39
REISDORF	2 195	1 338	49,11	1,58	2 498	1 522	101,42	2,01	3 151	1 921	80,38	2,27
SCHIEREN	2 449	1 759	39,07	1,17	2 787	2 002	61,98	1,72	3 516	2 525	49,12	1,68
TANDEL	2 494	2 372	61,98	1,23	2 838	2 699	92,58	1,76	3 581	3 405	73,37	1,77
TROISVIERGES	5 122	4 475	33,08	1,01	5 828	5 092	120,77	1,46	7 354	6 425	95,72	1,45
VALLEE DE L'ERNZ	4 062	3 058	36,16	1,14	4 622	3 480	121,46	1,69	5 832	4 390	96,27	1,64
VIANDEN	4 397	2 011	48,56	1,47	5 003	2 288	82,96	1,86	6 313	2 887	65,75	2,12
WAHL	1 255	1 020	32,05	1,08	1 428	1 161	121,82	1,40	1 802	1 464	96,55	1,56
WEISWAMPACH	2 830	2 347	83,82	1,63	3 220	2 671	111,83	2,24	4 063	3 370	88,63	2,35
WILTZ	13 566	9 100	41,05	1,27	15 436	10 355	58,72	1,71	19 477	13 065	46,54	1,82
WINCRANGE	7 085	4 395	27,15	1,02	8 062	5 001	141,58	1,40	10 172	6 310	112,21	1,47
WINSER	2 366	2 069	47,87	1,14	2 692	2 354	116,64	1,63	3 397	2 970	92,44	1,63
TOTAUX :	159 056	113 345	40,22	1,25	180 986	128 972	88,69	1,70	228 357	162 730	70,29	1,80

Constats:

- Les redevances, avant tout fixes, de toutes les Communes augmentent.
- Ceci principalement suite à la construction massive de nouvelles infrastructures.
- Les différences entre 2016 et 2022 sont en fonction du patrimoine existant en 2016.
- Les communes en retard en 2016 présentent une augmentation plus flagrante.
- En 2040 les redevances fixes diminuent suite à l'augmentation de la population raccordée.



Evolution des redevances selon le modèle « solidarité absolue »

2016 – 2022 – 2040

Evolution du prix unique au niveau du syndicat selon le modèle « solidarité absolue »:

COMMUNES MEMBRES	PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN SELON MODELE "Solidarité absolue"				PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN SELON MODELE "Solidarité absolue" EN 2022 (p=1,3%, n=10)				PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN SELON MODELE "Solidarité absolue" EN 2040 (p=1,3%, n=28)			
	Redevance annuelle svf Tableau A3				Redevance annuelle SIDEN svf Tableau A 12				Redevance annuelle SIDEN svf Tableau A12			
	Ehr	Ehm	part fixe / EH	part variable / m3	Ehr	Ehm	part fixe / EH	part variable / m3*	Ehr	Ehm	part fixe / EH	part variable / m3***
BETTENDORF	3 269	2 578	39,31	1,24	3 720	2 933	80,99	1,69	4 693	3 701	64,19	1,78
BISSEN	5 629	4 360	39,31	1,24	6 405	4 961	80,99	1,69	8 082	6 260	64,19	1,78
BOULAIDE	1 621	1 292	39,31	1,24	1 844	1 470	80,99	1,69	2 327	1 855	64,19	1,78
BOURSCHEID	3 480	2 015	39,31	1,24	3 960	2 293	80,99	1,69	4 996	2 893	64,19	1,78
CLERVAUX	10 090	6 351	39,31	1,24	11 481	7 227	80,99	1,69	14 486	9 118	64,19	1,78
COLMAR-BERG	5 689	3 742	39,31	1,24	6 473	4 258	80,99	1,69	8 168	5 372	64,19	1,78
CONSDORF	2 919	2 167	39,31	1,24	3 321	2 466	80,99	1,69	4 191	3 111	64,19	1,78
DIEKIRCH	17 718	10 148	39,31	1,24	20 161	11 547	80,99	1,69	25 438	14 570	64,19	1,78
ERPELDANGE/SÛRE	4 353	3 684	39,31	1,24	4 953	4 192	80,99	1,69	6 250	5 289	64,19	1,78
ESCH-SUR-SÛRE	7 512	3 792	39,31	1,24	8 548	4 315	80,99	1,69	10 785	5 444	64,19	1,78
ETTELBRUCK	13 066	11 963	39,31	1,24	14 867	13 612	80,99	1,69	18 759	17 175	64,19	1,78
FEULEN	2 162	1 860	39,31	1,24	2 460	2 116	80,99	1,69	3 104	2 670	64,19	1,78
GOESDORF	2 223	1 630	39,31	1,24	2 529	1 855	80,99	1,69	3 192	2 340	64,19	1,78
GROSBOUS	1 384	1 312	39,31	1,24	1 575	1 493	80,99	1,69	1 987	1 884	64,19	1,78
HEFFINGEN	1 613	1 358	39,31	1,24	1 835	1 545	80,99	1,69	2 316	1 950	64,19	1,78
KIISCHPELT	2 141	1 434	39,31	1,24	2 436	1 632	80,99	1,69	3 074	2 059	64,19	1,78
LAC DE LA HAUTE SURE	3 596	2 146	39,31	1,24	4 092	2 442	80,99	1,69	5 163	3 081	64,19	1,78
LAROCLETTE	3 386	2 452	39,31	1,24	3 853	2 790	80,99	1,69	4 861	3 520	64,19	1,78
MERTZIG	2 370	1 964	39,31	1,24	2 697	2 235	80,99	1,69	3 403	2 820	64,19	1,78
NOMMERN	2 570	1 480	39,31	1,24	2 924	1 684	80,99	1,69	3 690	2 125	64,19	1,78
PARC HOSINGEN	6 016	5 027	39,31	1,24	6 845	5 720	80,99	1,69	8 637	7 217	64,19	1,78
PUTSCHEID	1 665	1 238	39,31	1,24	1 895	1 409	80,99	1,69	2 390	1 777	64,19	1,78
RAMBROUCH	6 763	5 408	39,31	1,24	7 695	6 154	80,99	1,69	9 710	7 764	64,19	1,78
REISDORF	2 195	1 338	39,31	1,24	2 498	1 522	80,99	1,69	3 151	1 921	64,19	1,78
SCHIEREN	2 449	1 759	39,31	1,24	2 787	2 002	80,99	1,69	3 516	2 525	64,19	1,78
TANDEL	2 494	2 372	39,31	1,24	2 838	2 699	80,99	1,69	3 581	3 405	64,19	1,78
TROISVIERGES	5 122	4 475	39,31	1,24	5 828	5 092	80,99	1,69	7 354	6 425	64,19	1,78
VALLEE DE L'ERNZ	4 062	3 058	39,31	1,24	4 622	3 480	80,99	1,69	5 832	4 390	64,19	1,78
VIANDEN	4 397	2 011	39,31	1,24	5 003	2 288	80,99	1,69	6 313	2 887	64,19	1,78
WAHL	1 255	1 020	39,31	1,24	1 428	1 161	80,99	1,69	1 802	1 464	64,19	1,78
WEISWAMPACH	2 830	2 347	39,31	1,24	3 220	2 671	80,99	1,69	4 063	3 370	64,19	1,78
WILTZ	13 566	9 100	39,31	1,24	15 436	10 355	80,99	1,69	19 477	13 065	64,19	1,78
WINCRANGE	7 085	4 395	39,31	1,24	8 062	5 001	80,29	1,69	10 172	6 310	63,63	1,78
WINSER	2 366	2 069	39,31	1,24	2 692	2 354	80,99	1,69	3 397	2 970	64,19	1,78
TOTAUX :	159 056	113 345	39,31	1,24	180 986	128 972	80,97	1,69	228 357	162 730	64,17	1,78

Constats:

- Normalisation des redevances.
- Les redevances fixes augmentent de 2016 à 2022 et diminuent de 2022 à 2040.
- L'écart des Communes en retard au prix « solidarité » est plus élevé.
- En 2040 cet écart est affaibli en fonction des EH raccordés.



Comparatif entre les modèles 2016 – 2022 – 2040

Variations entre le modèle « budget » et le modèle « solidarité absolue»:

COMMUNES MEMBRES	variation 2016		variation 2022		variation 2040	
	part fixe / EH	part variable / m3**	part fixe / EH	part variable / m3**	part fixe / EH	part variable / m3**
BETTENDORF	-7,52%	-6,58%	4,89%	-5,32%	4,89%	-6,58%
BISEN	10,02%	-2,13%	39,67%	8,42%	39,67%	-2,13%
BOULAIDE	55,60%	21,77%	-54,69%	18,62%	-54,69%	21,77%
BOURSCHEID	-31,43%	-14,77%	-19,86%	-8,42%	-19,86%	-14,77%
CLERVAUX	7,17%	9,35%	2,66%	6,43%	2,66%	9,35%
COLMAR-BERG	-0,69%	-14,40%	35,06%	-2,83%	35,06%	-14,40%
CONSDORF	18,15%	20,94%	3,10%	14,91%	3,10%	20,94%
DIEKIRCH	-0,69%	-5,30%	35,53%	-4,74%	35,53%	-5,30%
ERPELDANGE/SÛRE	-0,08%	-0,46%	-1,70%	-2,65%	-1,70%	-0,46%
ESCH-SUR-SÛRE	23,40%	-23,04%	21,89%	-18,51%	21,89%	-23,04%
ETTELBRUCK	-0,69%	1,11%	21,80%	-2,72%	21,80%	1,11%
FEULEN	-15,22%	-8,62%	-57,77%	-6,54%	-57,77%	-8,62%
GOESDORF	0,59%	-40,47%	39,92%	-34,18%	39,92%	-40,47%
GROSBOUS	-6,96%	18,07%	0,32%	10,13%	0,32%	18,07%
HEFFINGEN	18,93%	1,76%	14,51%	10,66%	14,51%	1,76%
KIISCHPELT	-4,80%	-6,11%	-66,78%	-12,89%	-66,78%	-6,11%
LAC DE LA HAUTE SURE	5,88%	4,05%	-8,40%	5,25%	-8,40%	4,05%
LAROCHETTE	7,19%	1,38%	25,07%	6,93%	25,07%	1,38%
MERTZIG	-8,97%	-16,62%	43,47%	-16,39%	43,47%	-16,62%
NOMMERN	0,23%	-11,13%	21,16%	-2,29%	21,16%	-11,13%
PARC HOSINGEN	-26,81%	5,76%	-9,37%	4,38%	-9,37%	5,76%
PUTSCHEID	2,78%	18,22%	-73,00%	10,79%	-73,00%	18,22%
RAMBROUCH	46,58%	21,43%	-43,14%	15,41%	-43,14%	21,43%
REISDORF	-24,92%	-28,07%	-25,23%	-19,20%	-25,23%	-28,07%
SCHIEREN	0,62%	5,21%	23,48%	-2,11%	23,48%	5,21%
TANDEL	-57,68%	0,28%	-14,31%	-4,41%	-14,31%	0,28%
TROISVIERGES	15,85%	18,31%	-49,12%	13,60%	-49,12%	18,31%
VALLEE DE L'ERNZ	8,01%	7,66%	-49,97%	0,22%	-49,97%	7,66%
VIANDEN	-23,51%	-19,26%	-2,43%	-10,27%	-2,43%	-19,26%
WAHL	18,47%	12,30%	-50,41%	17,24%	-50,41%	12,30%
WEISWAMPACH	-113,21%	-32,19%	-38,08%	-32,36%	-38,08%	-32,19%
WILTZ	-4,43%	-2,66%	27,49%	-1,15%	27,49%	-2,66%
WINCRANGE	30,94%	17,31%	-76,34%	17,34%	-76,34%	17,31%
WINSELER	-21,78%	7,92%	-44,02%	3,30%	-44,02%	7,92%
TOTAUX :	-2,32%	-1,15%	-9,55%	-0,69%	-9,55%	-1,15%

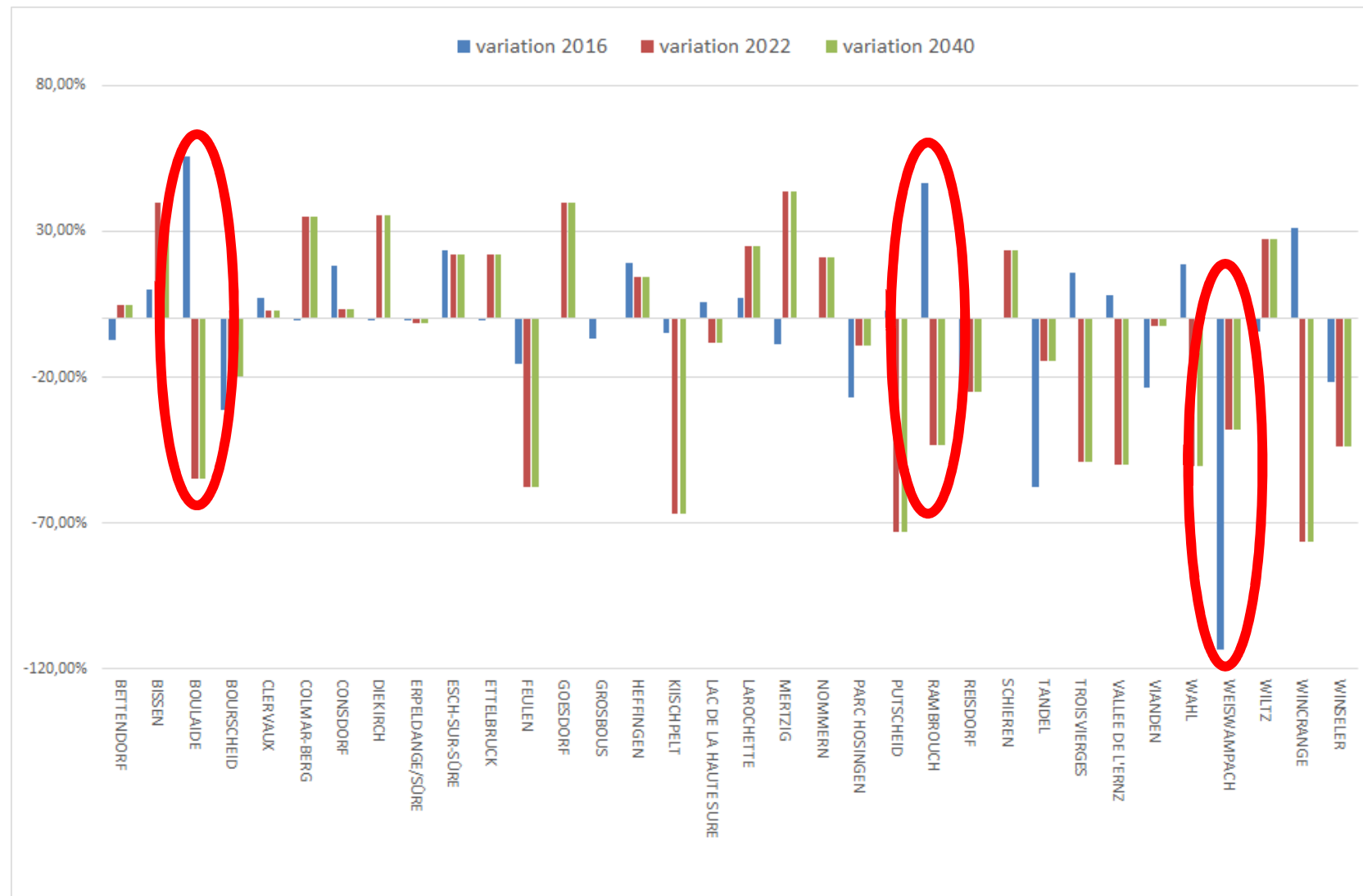
Constats:

- L'évolution dépend de l'historique de la Commune.
- **En règle générale:**
 - Les Communes à faible patrimoine et faible EH payeront plus en **2016** (cf. Boulaide).
 - Les Communes à patrimoine élevé et à faible EH payeront moins en **2016** (cf. Wiltz).
 - Les Communes à patrimoine élevé et à EH élevé payeront légèrement moins en **2016** (cf. Diekirch - Ettelbruck).
- Mise à part qqes exceptions (cf. Bourscheid), cette tendance s'inverse en **2022 – 2040**.
- Les Communes pour lesquelles la tendance ne s'inverse pas, sont:
 - Les Commune précurseurs.
 - Les Communes en retard élevé.



Comparatif entre les modèles 2016 – 2022 -2040

Variations graphiques entre le modèle « budget » et le modèle « solidarité absolue »:



Considérations finales concernant la mise en place d'un prix unique au sein du Syndicat

La mise en place d'un prix unique au niveau du Syndicat montre les caractéristiques suivantes:

L'écart dans les redevances entre la Commune en retard et la Commune précurseur disparaît;

Il n'y a donc plus de désavantage financiers des Communes ayant participé outrancièrement à la constitution du « know-how » du Syndicat;

La mise en place d'un prix unique ne présente en moyenne qu'une adaptation de 2% des redevances;

Les exceptions sont dues à des avances resp. des retards extrêmes au niveau des infrastructures (cf. Weiswampach – Rambrouch);

Les « grandes » communes (Diekirch – Ettelbruck – Wiltz) profitent au début de cette mutualisation et ceci jusqu'à l'achèvement du premier investissement de toutes les Communes.

Conclusion:

La mise en place d'un prix unique au niveau du Syndicat présente une mesure équitable visant à soutenir l'effort et à encourager l'investissement restant.



Scénario du prix communal unique au niveau de toutes les Communes du SIDEN

Pourquoi un tel scénario?

Contraintes légales plus sévères en vue

- Le dossier technique assainissement II (DTA II) sollicitera les Communes dans le sens à prouver la qualité des réseaux locaux en place:

- ✓ sur l'état constructif;
- ✓ sur l'étanchéité;
- ✓ sur les capacités hydrauliques;
- ✓ ...



Concurrence déloyale entre Communes et secteurs

- Les prix de l'eau varient souvent en fonction de critères écologiques (nombre de stations, sensibilité des cours d'eau, etc.) et géographiques (topographie) – donc pour des facteurs hors portée des Communes.
- Les différences de prix en résultant sont souvent un facteur de concurrence dans le secteur HORESCA et industriel.

Avantages financiers suite à la gestion par un opérateur

- Le passé a montré qu'une gestion commune est moins onéreuse qu'une gestion individuelle.



Premier pas pour un prix unique national

Jusqu'à présent un seul Syndicat, notamment le SIACH applique le prix unique au sein de ses Communes-membres.

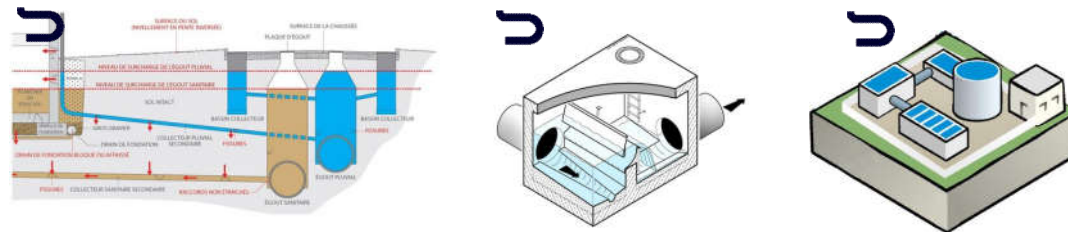


Scénario du prix communal unique au niveau de toutes les Communes du SIDEN

Comment mettre en place un tel scénario?

Hypothèses concernant ce scénario:

- Ce scénario n'est applicable sous condition que le SIDEN devient gestionnaire de l'ensemble des infrastructures publiques d'assainissement, donc aussi des réseaux locaux. Ces réseaux doivent être dans un état « comparable » lors de la reprise!

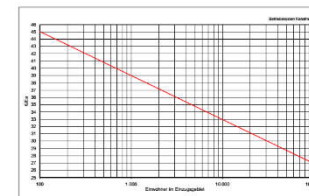


Simulation de ce scénario:

- Pour pouvoir comparer les effets financiers, le prix de l'eau de chaque Commune a du être simulé via les données SIG et des valeurs « normalisés » pour la gestion d'un réseau local.

Kanäle ¹	Herstellungskosten (Euro/kW, Euro/lini)			Betriebskosten (Euro/kW, Euro/lini)		
	1994	1999	2008	1994	1999	2008
Freispiegel (DN 150-300)	200	190	165	2,00	0,73-1,45	1,50
Ableitung (DN 100-150)	70	65	75	1,00	0,73-1,45	1,00
Druckleitung (DN 50-100)	65	60	60	0,73	0,73	0,50

Source:
Allemagne



Source:
Autriche

- Pour ce scénario le tableur de l'AGE a du être modifié dans le sens à permettre un coûts au delà de 7 €/m³.



Scénario du prix communal unique au niveau de toutes les Communes du SIDEN

Evolution des prix sans mutualisation pour différentes Communes pour 2011 – 2016 – 2022 - 2040



Commune		Prix facturé 2011		Prix estimé 2016 (avec limite)		Prix estimé 2016 (sans limite)		Prix estimé 2022		Prix estimé 2040	
		Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)
Kiischpelt	Ménage	48	2,80	44	3,10	64	4,30	82	9,00	60	9,20
	Industrie	140	1,06	130	1,16	185	1,60	290	3,40	210	3,40
	Agriculture	120	1,40	112	1,55	160	2,15	250	4,50	180	4,60
Parc Hosingen	Ménage	16	3,00	32	3,10	42	3,90	58	6,80	41	6,80
	Industrie	86	1,06	112	1,16	140	1,50	195	2,60	135	2,60
	Agriculture	16	3,0	96	1,55	125	1,95	170	3,40	118	3,40
Colmar-Berg	Ménage	23	2,40	44	3,10	44	3,10	50	3,80	36	3,90
	Industrie	112	1,20	145	1,16	145	1,16	170	1,45	120	1,45
	Agriculture	98	1,20	125	1,55	125	1,55	145	1,90	104	1,95



Scénario du prix communal unique au niveau de toutes les Communes du SIDEN

Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN (non indexé):

Entité		Prix estimé 2016*		Prix estimé 2022		Prix estimé 2040	
SIDEN		Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)
	Ménage	37,00	3,60	58,00	6,00	42,00	6,20
	Industrie	130,00	1,35	200,00	2,25	145,00	2,35
	Agriculture	114,00	1,80	170,00	3,00	125,00	3,10

*sans plafond AGE

Simulation de la moyenne des prix des Communes du territoire du SIDEN (non indexé):

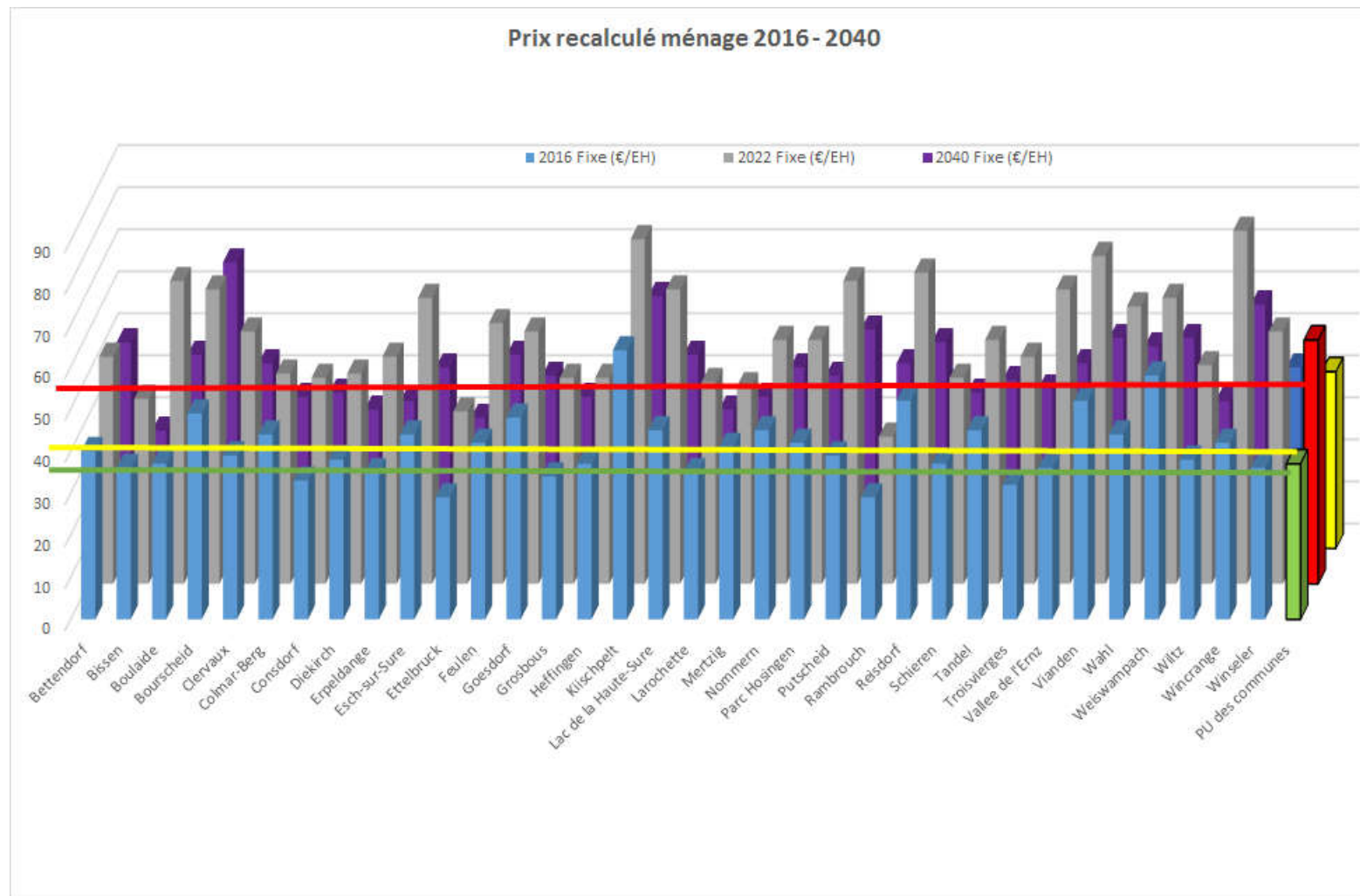
Entité		Prix estimé 2016*		Prix estimé 2022		Prix estimé 2040	
Moyenne de toutes les Communes		Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)
	Ménage	41,09	3,92	59,26	6,87	42,76	6,94
	Industrie	141,56	1,47	205,74	2,59	150,47	2,60
	Agriculture	121,91	1,96	176,29	3,44	128,71	3,47

*sans plafond AGE



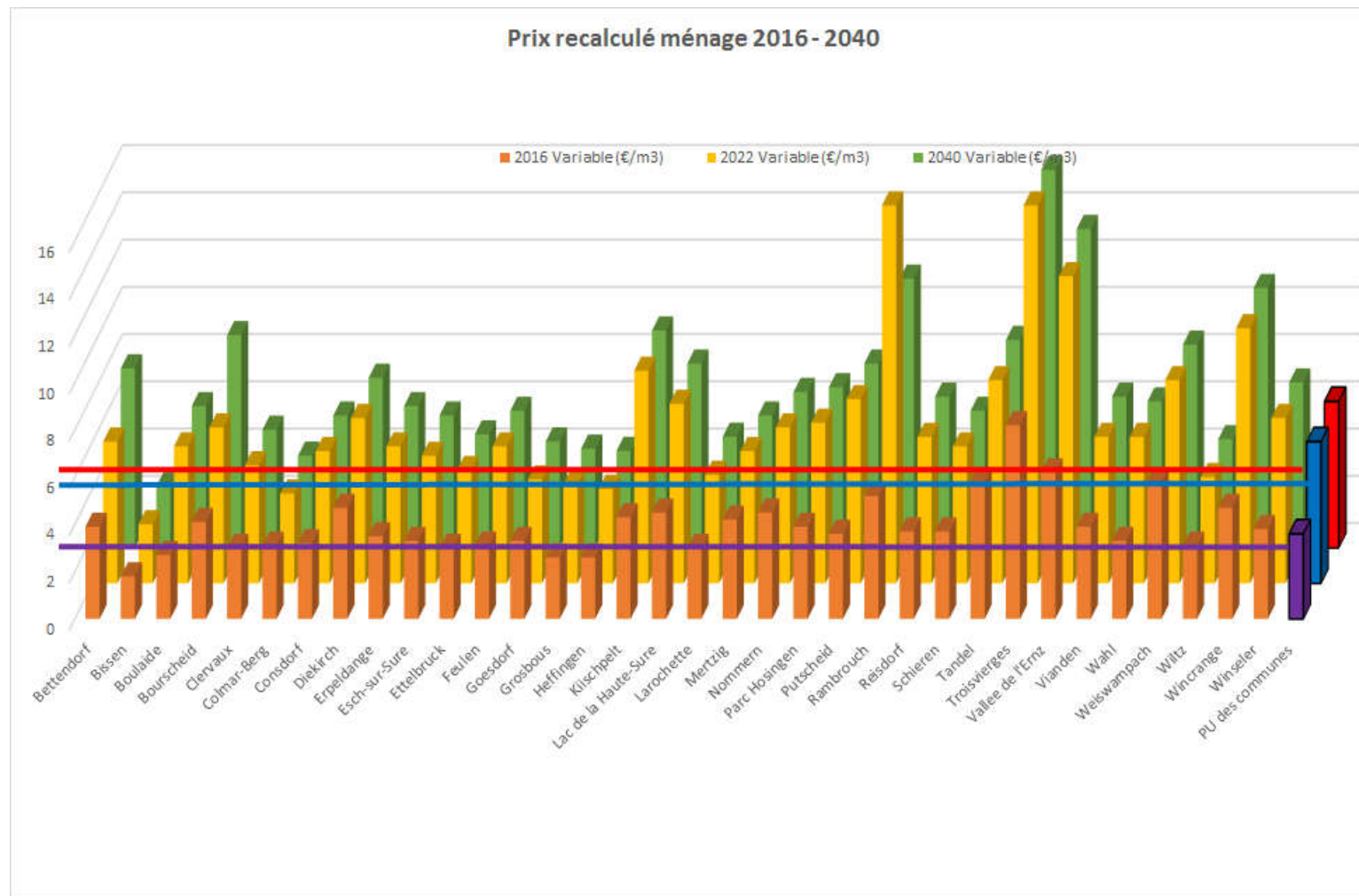
Scénario du prix communal unique au niveau de toutes les Communes du SIDEN

Evolution de la part fixe (secteur ménages):



Scénario du prix communal unique au niveau de toutes les Communes du SIDEN

Evolution de la part variable (secteur ménages):



Interprétation des résultats

Evolution des prix de l'eau usée dans les communes :

- Les simulations ont montré que l'abolition **du seuil fictif** dans le tableau de calcul de l'AGE fait augmenter pour 2016 sensiblement les prix de l'eau par commune. Comme cette barrière synthétique n'est pas conforme au principe du pollueur-payeur, il convient de comparer les scénarios de 2022 et 2040 avec le prix réel (sans limite) 2016.
- Les prix de l'eau usée dans les différentes communes, toutes en phase de modernisation, **augmentent considérablement en 2022** et atteignent leur sommet.
- Le volume des amortissements comptabilisé en 2016 avec 2.5 millions d'Euro (50% selon circulaire ministérielle n°3617) évolue à **10.8 millions d'Euro en 2022**.
- En 2040 par contre, il y a lieu de constater une certaine baisse au niveau de la redevance fixe ce qui est dû à la croissance démographique et industrielle dans les bassins versants raccordés.

Comparaison SIDEN-Moyenne des Communes

L'avantage financier s'évalue **au moins** à quelques 3% sur le fixe et 11% sur le variable en cas de reprise des infrastructures communales par le SIDEN.

Conséquence du prix unique au niveau de toutes les communes:

- La prise en charge du réseau local en supplément aux infrastructures déjà sous l'égide du SIDEN constitue la base de l'introduction du prix unique au niveau de l'emprise du SIDEN.
- Si nous prenons en compte toutes les **doléances légales futures** qui seront grevées sur les infrastructures locales, une prise en charge de ces dernières par une entité est le seul scénario économiquement valable. En effet, l'équipement en matériel et personnel spécialisés afin de parfaire les futures missions, ne saurait, au vu de l'échelle réduite des Communes, se faire individuellement.
- Au vu des étapes administratives et techniques y liées (modifications des statuts, inventaire de l'infrastructure en place), cette démarche s'opère à **moyen resp. long terme**.
- Propositions d'orienter d'ores et déjà toutes les décisions se rapportant à ce sujet, comme notamment engins de télé-inspection et curage supplémentaires, dans le sens à permettre une mise en place aisée de cette mission au niveau du SIDEN.



Ordre du jour

1. Introduction
2. Explications sur le fonctionnement du budget et du calcul du prix de l'eau
3. Méthodologie de travail du groupe
4. Présentation des résultats des divers scénarios pour les horizons 2016, 2022 et 2040 :
 - Etat des lieux 2016
 - Modèle selon budget actuel (50/50)
 - Modèle selon solidarité absolue (Ehr/Ehm)
 - Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN
 - Interprétation de l'évolution des divers scénarios par commune
5. **Perspectives futures**
6. Prochaines étapes
7. Divers

Perspectives futures

Quo vadis « amortissement »?

En appliquant les règles dictées par la loi modifiée du 19 décembre 2008, les redevances sont en augmentation constante et substantielle jusqu'en 2040. Ceci est principalement dû aux coûts d'amortissement qui impactent à raison de quelques 40% le prix de l'eau.

Le modèle « Belge »

Une diminution consistante du prix ne peut se faire qu'avec une modification du mode de calcul. Une piste pourrait consister à prendre en compte le modèle belge issu de la même directive, qui ne prend pas en compte l'amortissement ni la taxe de rejet ni la TVA. Sommairement une telle application se traduira avec une baisse de quelques 45% sur les redevances.

Le financement « alternatif »

Une diminution consistante du prix ne peut se faire qu'avec une modification du mode de calcul. Une piste pourrait consister à prendre en compte le modèle belge issu de la même directive, qui ne prend pas en compte l'amortissement ni la taxe de rejet ni la TVA. Sommairement une telle application se traduira avec une baisse de 60% sur les redevances.

Un autre scénario serait celui de l'amortissement des aides étatiques, pourvu que celles-ci restent d'actualité. D'autres modèles comme le sale-lease-back, le contrat location-vente et le leasing seraient également à étudier dans ce contexte.

Apport en Capital

La mutualisation de l'apport en capital est possible selon deux scénarios. Dans l'immédiat via droit d'entrée resp. après 2022 via clé EHR.





Ordre du jour

1. Introduction
2. Explications sur le fonctionnement du budget et du calcul du prix de l'eau
3. Méthodologie de travail du groupe
4. Présentation des résultats des divers scénarios pour les horizons 2016, 2022 et 2040 :
 - Etat des lieux 2016
 - Modèle selon budget actuel (50/50)
 - Modèle selon solidarité absolue (Ehr/Ehm)
 - Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN
 - Interprétation de l'évolution des divers scénarios par commune
5. Perspectives futures
6. Prochaines étapes
7. Divers

Prochaines étapes

- 1. Introduction d'un prix unique au niveau du syndicat SIDEN (Budget ordinaire « solidarité absolue »). Ce point pourrait être opérationnel pour le budget 2018 ;*
- 2. Harmonisation du tableau de conversation des EH au niveau communal ;*
- 3. Application d'une solidarité pour l'apport en capital futur au-delà de 2022 ;*
- 4. Mise en place d'un prix unique au niveau de toutes les Communes-membres du SIDEN (reprise du réseau local par le SIDEN).*





SIDEN



Syndicat Intercommunal de Dépollution des Eaux résiduelles du Nord

MERCI DE VOTRE ATTENTION





SIDEN