Syndicat Intercommunal
de Dépollution des Eaux
résiduaires du Nord

Bleesbruck
L-9359 Bettendorf
www.siden.lu

T +352 80 28 99-1
F +352 80 28 49
info@siden.lu

Date : 12.04.2017
Référence: RS/U6005-16/XX17-002.doc

SIDEN

DOCUMENT DE SYNTHÈSE DU GROUPE DE TRAVAIL RELATIF À LA

MISE EN PLACE D'UN PRIX UNIQUE SUR LE TERRITOIRE DU SIDEN

AVRIL 2017 – V.1

TABLE DES MATIERES

1 PREAMBULE 4

2 DESCRIPTIF DES SCENARIOS ANALYSES 6

3 PRIX UNIQUE AU SEIN DU SYNDICAT (SANS RESEAU LOCAL) 7

3.1 AU NIVEAU DES REDEVANCES FIXES ET VARIABLES 7

3.1.1 Situation actuelle 7

3.1.2 Situation future (à envisager) 8

3.2 AU NIVEAU DE L'APPORT EN CAPITAL 9

3.2.1 Situation actuelle 9

3.2.2 Situation future (à envisager) 10

4 PRIX UNIQUE AU SEIN DES COMMUNES 11

4.1 SITUATION ACTUELLE 11

4.2 REPRISE DU RESEAU LOCAL PAR LE SIDEN 11

4.2.1 Gestion partielle du réseau local 12

4.2.2 Gestion complète du réseau local 12

5 SIMULATIONS 13

5.1 AU NIVEAU DE LA GESTION SYNDICALE 13

5.1.1 Solidarisation totale des dépenses fixes et variables 13

5.1.2 Mutualisation de la charge courante (amortissement) 14

5.1.3 Evolution des redevances en tenant compte des futures réalisations 14

5.2 AU NIVEAU DE LA GESTION COMMUNALE 15

5.2.1 Calcul du prix de l'eau usée en tenant compte des travaux restants 15

5.2.2 Prise en charge du réseau local par le Syndicat 15

6 SYNTHESE DES RESULTATS 17

6.1 EVOLUTION DU PRIX DE L'EAU AU NIVEAU DU BUDGET DU SIDEN 17

6.1.1 Constatations sans prise en compte du réseau local 17

6.1.2 Conclusion intermédiaire 17

6.1.3 Constatations avec prise en compte du réseau local 18

6.1.4 Conclusion intermédiaire 19

6.2 EVOLUTION DU PRIX DE L'EAU AU NIVEAU DES COMMUNES 20

6.2.1 Constatations 20

6.2.2 Explications : 22

6.2.3 Conclusion intermédiaire 22

7 CONSIDERATIONS FINALES ET PROPOSITIONS 23

8 ADOPTION DE L'AVIS DU SIDEN 25

9 GLOSSAIRE 26

TABLE DES ANNEXES

Annexe A : .....Tableau A1

Annexe B : .....Tableau A3

Annexe C :.....Tableau A5

Annexe D : .....Tableau A6

Annexe E :.....Tableau A7

Annexe F ::.....Tableau A8

Annexe G : .....Tableau A9

Annexe H : .....Tableau A10

Annexe I :.....Tableau A12

Annexe J :.....Tableau A13

Annexe K : .....Tableau A15

Annexe L : .....Tableau A16

Annexe M : .....Tableau A17

Annexe N : ..... Graphiques 1, 2, 3, 6a, 6b

Annexe O : .....Prix communes 2016 – 2040

Annexe P : ..... Comptes rendus

Annexe Q : ..... Présentation du 06 avril 2017

1 PREAMBULE

Les enjeux techniques et administratifs dans le domaine de l'assainissement des eaux usées ne cessent d'augmenter. Les administrations communales sont confrontées à un planning très succinct, suite aux retards accumulés ces dernières années dans le domaine de l'évacuation et du traitement des eaux usées.

Ceci engendre une réorientation budgétaire et une priorisation des projets, combinées à des pénuries inévitables de trésorerie, ceci également devant le constat des aides étatiques en baisse constante depuis 2008.

Toutefois, la mise en place des ouvrages d'assainissement ne constitue que le premier pas dans la mise en œuvre d'une stratégie de modernisation des infrastructures liées aux eaux usées.

La loi modifiée du 19 décembre 2008 somme en sus les communes resp. les syndicats de communes à appliquer un amortissement financier des infrastructures pour en assurer la pérennité.

Même si entretemps cette charge courante fut réduite de 100% à 50%, la charge financière reposée sur le secteur communal et finalement sur les habitants pèse lourde et connaît un déséquilibre flagrant entre les régions rurales et les zones fortement urbanisées. Ce déséquilibre trouve son origine tant dans des faits naturels, tels que la topographie, la capacité auto-épuratoire des cours d'eau, la sensibilité de la flore et de la faune que dans des variables économiques, tels que le nombre d'habitants, le nombre d'ouvrages et finalement tant dans des aspects techniques y liés tels que le nombre d'ouvrages, l'entre-distances entre les agglomérations, les valeurs de rejet des stations de traitement.

En tenant compte de ces dernières considérations, à la base de la définition des redevances et finalement indépendantes de la volonté des habitants, une approche de solidarité entre les zones favorisées et les zones défavorisées s'avère indispensable afin d'introduire une équité dans les redevances liées à l'environnement.

A toutes ces considérations techniques s'ajoutent de nouvelles procédures étatiques matérialisées in extenso dans le projet de loi modifiant la loi modifiée du 19 décembre 2008 et déposé en date du 5 août 2016. En effet, le projet de loi décrète entre autres que toutes les communes, qui ne font pas preuve d'une application conforme du prix de l'eau et dont les infrastructures ne seraient pas conformes aux normes, se verraient au futur confrontées

entre autres à une pénalisation massive via réduction des aides étatiques et augmentation de la taxe de rejet.

Devant ce constat et en tenant compte des investissements importants de quelques 600 millions d'Euro par le SIDEN endéans les dix prochaines années dans un but d'intérêt commun et universel, à savoir le bon état des cours d'eau du Grand-duché, il devient indispensable d'entamer en parallèle les discussions sur un prix unique au sein du syndicat et, par la suite, même au niveau de toutes les communes-membres.

La finalité de cette démarche est bien évidemment la transposition de ce modèle sur le territoire complet du Luxembourg, qui n'est in fine que de la taille d'une ville moyenne de nos pays voisins.

En la séance du comité du 9 mai 2016, un groupe de travail fut instauré et composé parmi les représentants des communes et les fonctionnaires du SIDEN. Pour disposer d'une certaine hétérogénéité, tant des délégués de communes de faible taille que ceux des villes à caractère urbain ont rejoint le groupe.

Cinq séances furent tenues et ceci en dates des 13.06.16, 27.07.16, 27.09.16, 24.01.17 et 16.02.17.

Le présent document a comme objet de résumer le travail du groupe et de synthétiser les conclusions, tout en permettant au Conseil syndical de délibérer en bonne et due forme sur les démarches à suivre.

2 DESCRIPTIF DES SCENARIOS ANALYSES

Pour développer les différents scénarios de tarification en relation avec l'introduction d'un prix unique au sein du SIDEN resp. au niveau de toutes les communes-membres, plusieurs hypothèses ont dû être prises, lesquelles sont d'emblée exposées.

En premier lieu importe-t-il de préciser les horizons pris en compte pour les simulations.

Le début des investigations se situe en 2016, il fut donc logique de prendre les derniers chiffres connus du budget 2015/16. La deuxième échéance fut 2022, année qui marque la fin théorique des travaux des premiers investissements dans les agglomérations et en parallèle l'atteinte du bon état des cours d'eau. Cette date marque donc également la fin théorique des grands investissements. Par la suite, l'année 2040 marque l'année de l'atteinte de la capacité finale des ouvrages qui sont conçus pour une durée déterminée. Cette date retient donc également le raccordement de toutes les zones et ainsi de la charge maximale à atteindre du PAG.

En termes de croissance de la population et des activités y liées (zones d'activités, commerces, industries, agriculture, HORESCA, ...) une augmentation linéaire de 1,3% par an a été appliquée. Ce taux est d'ailleurs issu de l'étude détaillée de l'inventaire des charges polluantes de la Nordstad.

La variation de la masse salariale du SIDEN a également été comptabilisée au niveau des différents modèles, ceci en tenant compte des impératifs de l'évolution de l'effectif selon le tableau XX15-009 du SIDEN qui évalue le besoin final en 2040 du SIDEN à 130 employés.

Quasi l'ensemble (98%) des projets encore à réaliser a été voté fin 2015 par le comité syndical et introduit pour approbation au MDDI, ce qui justifie ainsi une très bonne connaissance des investissements encore à réaliser par le SIDEN.

3 PRIX UNIQUE AU SEIN DU SYNDICAT (SANS RESEAU LOCAL)

3.1 Au niveau des redevances fixes et variables

3.1.1 Situation actuelle

Actuellement les redevances sont réparties sur base de deux clés, à savoir les capacités réservées (EHr), c'est-à-dire le maximum de charges qu'une commune est en mesure de réaliser et puis les charges polluantes moyennes (EHm) qui sont les charges effectivement traitées ou gérées et documentées au cours de l'année budgétaire.

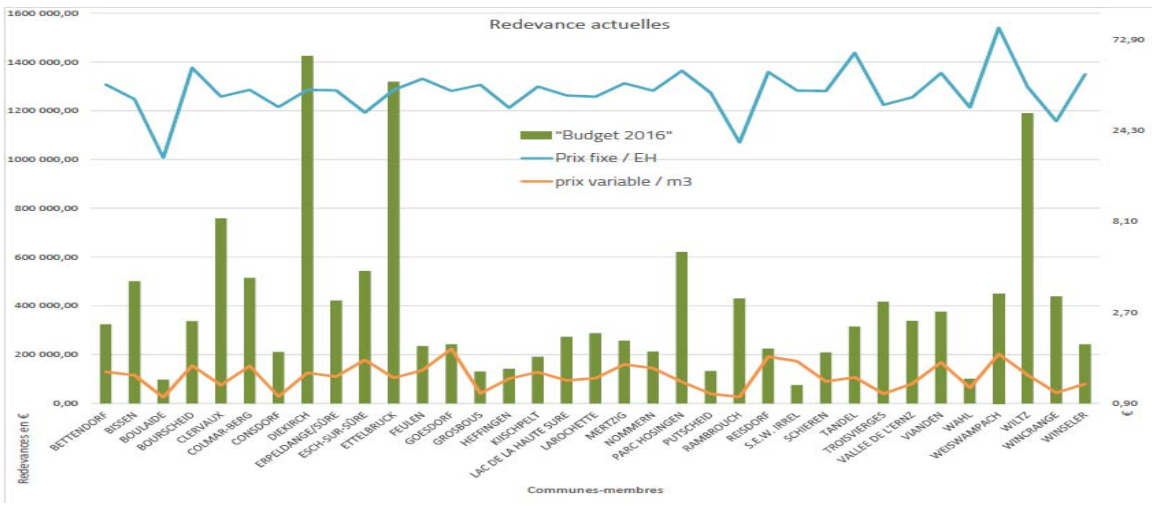
Les frais fixes sont en règle générale répercutés par site sur les différentes communes regroupées autour du site et ce en fonction de leurs capacités réservées (EHr) sur le site en question. Les frais du personnel sont répartis à raison de 50% sur la solidarité (EHr) et 50% sur les sites en fonction des capacités moyennes (EHm) (Tableau A1 en annexe).

Les frais de réparation sont répercutés individuellement sur les communes selon leur besoin.

Les frais variables comprennent essentiellement les frais d'achats et les frais de service, soient notamment les consommables et l'énergie. Les frais variables sont répartis d'après les charges polluantes moyennes annuelles (EHm) effectivement produites, constatées en cours d'année et traitées par le SIDEN.

Les tableaux A1 et A6 de l'annexe reflètent la situation des redevances telles que reprises au budget 2016 (fixes et variables confondues). Les participations varient entre 1,51 € (min) et 3,71 € (max). L'écart type s'élève à 1,56 € et la moyenne à 2,59 €. Les écarts indiquent avant tout les différences dans le degré de mise en conformité des communes.

Graphique 1 : Redevances par commune (2016)



3.1.2 Situation future (à envisager)

La situation future est, d'envisager à ventiler la totalité des coûts, en appliquant un modèle de « solidarité absolue » c.-à-d. les charges fixes en fonction des capacités réservées (EHr) et les frais variables en fonction des capacités moyennes (EHm) indépendamment de l'état (besoin en réparations) et du nombre de leurs ouvrages (heures prestées par nos équipes) mais uniquement en fonction de leurs charges.

En procédant ainsi, les communes précurseurs profiteraient d'une baisse importante des redevances, compensée par une augmentation anticipée des redevances dans les communes qui ont un besoin de rattrapage. À travers le partage des frais, ces communes seraient de l'autre côté incitées à investir davantage, mettant le réseau d'assainissement luxembourgeois plus rapidement en conformité avec les critères requis par l'Union Européenne.

En dernier lieu ce modèle de facturation simplifierait substantiellement les démarches administratives au sein du SIDEN.

Il convient de préciser que l'association de EHr **et** de EHm dans le calcul de la participation financière des communes, évite un déséquilibre trop flagrant issu de l'application d'un seul facteur (EHr ou EHm) uniquement, du fait que certaines communes sont outrancièrement fortes en capacités réservées (EHr) et d'autres en capacités moyennes (EHm).

Explication :

Une grande différence entre EHr et EHm est synonyme d'une grande fluctuation dans les charges. Les communes sans fluctuations de charges subiront une adaptation moindre que les autres.

Les communes avec un patrimoine élevé (avant tout nombreuses stations et faibles EH) bénéficieront d'une diminution temporaire de l'amortissement. Les petites communes bénéficient légèrement de l'apport issu des charges élevées des « grandes » communes. Cet état est anéanti en 2022 (=date présumée de la réalisation complète du programme d'investissement).

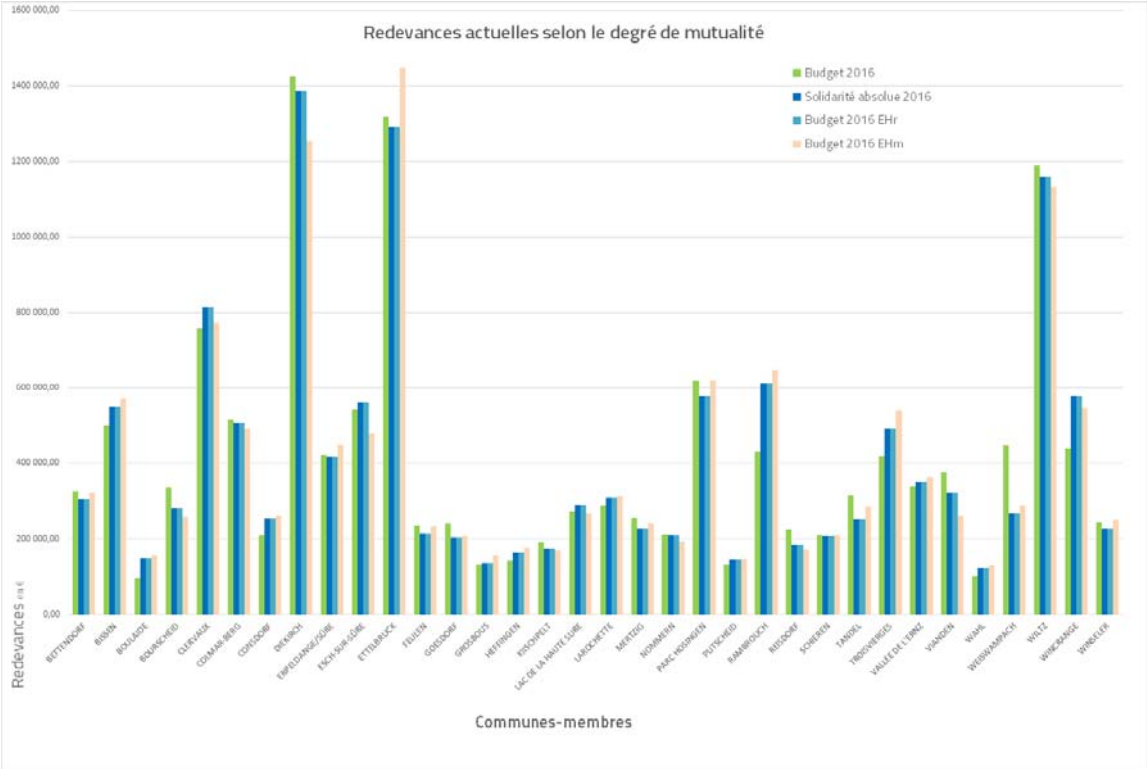
Les Communes avec nombreuses petites installations mais avec faibles EHr bénéficieront de l'application d'un amortissement sur base EHr.

Le traitement des boues, actuellement facturé selon le principe du pollueur-payeur, est comptabilisé dans le présent scénario selon EHr. Ceci aura donc une retombée sur les

communes ne disposant point de stations biologiques et en conséquence point de boues à traiter. En effet celles-ci participeront aux frais des communes totalement équipées.

La redistribution résultant de cette approche fait naître une légère hausse des redevances pour les communes en « retard » au niveau des infrastructures vis-à-vis des communes précurseurs. Néanmoins les communes retardataires peuvent profiter des connaissances techniques et administratives du personnel du SIDEN, qui ont été financées par les communes précurseurs, ce qui justifie le recours à cette mutualisation.

Graphique 2 : Redevances par commune selon le degré de mutualisation



3.2 Au niveau de l'apport en capital

3.2.1 Situation actuelle

Actuellement la répartition des dépenses d'investissement se fait pour les différents sites d'épuration en procédant à une ventilation des capacités d'épuration réservées (EHr) parmi les communes regroupées sur ce site. Il s'agit en l'occurrence des dépenses effectuées dans l'intérêt de la construction, de l'acquisition, de la modernisation, de la transformation ou de la réparation exceptionnelle d'équipements de collecte et de traitement des eaux usées confiés au syndicat. Tous les frais extraordinaires d'acquisition, de création de nouvelles infrastructures, d'agrandissement ou de modernisation ainsi que les remplacements et réparations sont en principe à couvrir par des apports en capital.

3.2.2 Situation future (à envisager)

Il existe deux modèles qui sont envisageables :

1. *Mutualisation après réalisation de l'enveloppe d'investissement des communes (horizon 2022)*

Ayant atteint cet objectif, les communes pourraient alors financer les investissements au-delà également par la solidarité absolue c.-à-d. en fonction des capacités réservées (EHr), ceci à l'instar des redevances fixes.

2. *Création d'un droit d'entrée à la mutualisation avant l'horizon 2022*

Il y a lieu de constater d'emblée que les infrastructures d'assainissement des différentes communes sont actuellement à des niveaux d'investissement trop différents. Ceci dit, une mutualisation à l'heure actuelle pourrait créer des situations injustes entre les communes et se soldant par un subventionnement indirect des communes en « retard » par les communes précurseurs.

Néanmoins, l'étape de la mutualisation anticipée pourrait être envisagée par un droit d'entrée à la mutualisation mettant théoriquement toutes les communes à un même niveau d'investissement.

Avant d'entamer une telle mutualisation, il conviendrait aussi de trouver des réponses aux questions suivantes :

- Définition de l'assiette de mutualisation (Quels coûts ?) ;
- Définition du périmètre de mutualisation (Étendue géographique de la mutualisation ?) ;
- Quid de la trésorerie cumulée suite à la thésaurisation de l'amortissement ? (Remboursement aux communes ?) ;
- Quid des infrastructures existantes ? (Ventes des structures aux Syndicats ? À quel prix ?) ;
- Délai de la transition (éventuellement retard de la mutualisation / phase transitoire pour arriver à un niveau commun) ;
- Financement de la mutualisation via créance vis-à-vis du SIDEN (Compte de tiers).

Ce point, s'il est jugé intéressant par le Comité syndical, devra faire l'objet d'une étude à part.

4 PRIX UNIQUE AU SEIN DES COMMUNES

4.1 Situation actuelle

Les prix de l'eau d'une commune se calculent selon le modèle harmonisé de l'AGE sur base des coûts syndicaux (ouvrages de transport et stations de traitement) et majorés par les coûts internes des communes (réseaux locaux communaux).

Diverses communes nous ont communiqué leur tarification actuellement d'application sur leur territoire.

Les différences de tarification entre les communes s'avèrent aujourd'hui très élevées ce qui trouve sa justification au niveau de l'application plus ou moins conforme du prix vérité resp. de la grande différence au niveau des investissements réalisés, qui se répercutent de façon substantielle via l'amortissement sur le prix de l'eau.

4.2 Reprise du réseau local par le SIDEN

Les réseaux locaux sont actuellement gérés par les communes, mis à part le réseau de la commune allemande de Wallendorf qui est entretenu par le SIDEN.

Or, un prix unique des eaux usées au sein des communes du SIDEN est tributaire des coûts engendrés par l'ensemble des ouvrages d'assainissement, à savoir les collecteurs avec installations annexes, ouvrages épuratoires et les réseaux locaux.

Ceci dit et pour mettre en place une redevance unique au sein des communes, il faudrait logiquement que les réseaux locaux soient également gérés et exploités par le SIDEN.

Une reprise des réseaux locaux par le SIDEN peut se faire sur différents plans. Un état de conformité serait à dresser pour chaque réseau en mettant en exergue les travaux à réaliser et en déterminant la valeur du réseau.

L'Etat, par le biais de l'AGE prépare actuellement les critères pour la mise en place du dossier technique assainissement II (DTA II) qui devra renseigner, entre autres, sur l'état constructif et l'étanchéité des réseaux locaux. Cette procédure, déjà d'application de longue date en Allemagne et en Suisse, permettra également d'évaluer la valeur résiduelle des infrastructures d'assainissement.

Une reprise par le SIDEN pourrait effectivement se faire sur plusieurs niveaux, détaillés par la suite.

4.2.1 Gestion partielle du réseau local

Un scénario possible serait celui d'une gestion partielle à plusieurs niveaux.

Le premier (Phase 1) serait celui de l'entretien et de maintien en fonctionnement des réseaux locaux jusqu'à la limite des propriétés privées. Ainsi le SIDEN ne devrait étoffer que ses équipes de maintenance et l'outillage spécifique (vidangeuses, véhicule d'inspection visuelle et d'étanchéité) y liés.

Un deuxième (Phase 2) scénario serait celui de l'entretien et du renouvellement. En surplus au scénario 1 seraient repris également tous les besoins en amortissement et en remplacement des installations existantes devenues vétustes. Les équipes techniques devraient être étoffées, ceci à l'instar du personnel de maintenance.

4.2.2 Gestion complète du réseau local

Ce scénario (Phase 3) remet en mains du SIDEN toutes les doléances administratives et techniques des réseaux locaux, telles qu'elles sont traitées actuellement au niveau des collecteurs principaux, bassins et stations.

L'effectif devrait être revu en conséquence. Toutefois et au vu des futures doléances du DTA II, les communes, en optant pour le maintien des réseaux locaux dans leurs compétences, devraient étoffer par analogie également leurs services afin de suffire aux besoins légaux.

5 SIMULATIONS

Divers scénarios développés aux chapitres 3 et 4 ont été simulés afin de documenter étape par étape les pour et contre des différentes mesures.

5.1 Au niveau de la gestion syndicale

5.1.1 Solidarisation totale des dépenses fixes et variables

La solidarisation totale des dépenses retient de mettre la totalité des dépenses fixes sur les EHr et les dépenses variables sur les EHm (Tableau A3).

En procédant ainsi, les communes participent aux dépenses (avant tout salaires) indépendamment de l'état et du nombre de leurs ouvrages (resp. des heures prestées par les diverses équipes) mais uniquement en fonction de leurs charges. Ainsi, les communes moins équipées participent à l'entretien des communes plus équipées. Ceci renferme une certaine logique dans le sens qu'une commune sans ouvrage et ainsi à faible participation profite aujourd'hui outre mesure au know-how des employés « formés » par les communes bien équipées.

Un scénario secondaire s'est déduit de cette approche, notamment celui de prendre en compte que le facteur EHm resp. EHr au lieu de l'EHr/EHm, ce qui permettrait de lisser ou d'accentuer les pointes de charges issues des secteurs à forte sollicitation saisonnière.

En effet et comme ce point a fait l'objet de discussions pertinentes avec le secteur de l'HORESCA, il conviendrait de simuler les conséquences d'une application de l'EHm au lieu de l'EHr/EHm. Comme il est généralement admis qu'un habitant = 1EHr = 1 EHm, la prise en compte du EHm pour le calcul ré-agencera les frais dans le secteur ménage resp. secteur industriel au profit des établissements HORESCA par lissage des pointes dans ce domaine.

Il est de l'inverse en appliquant partout le facteur EHr. Dans ce cas de figure les établissements à forte charge saisonnière « subventionnent » fortement les redevances des autres secteurs.

Les résultats de ces simulations sont repris en annexes sur les tableaux A8 et A9.

Le maintien du principe du pollueur-payeur nécessite la répercussion simultanée de l'EHr/EHm.

5.1.2 Mutualisation de la charge courante (amortissement)

Actuellement la charge courante est calculée en fonction de la valeur des ouvrages en service. Une commune, n'ayant pas d'infrastructure, ne génère pas de charge courante. Il y a donc un certain phénomène de récompense financière pour les communes inactives. Pour équilibrer les efforts pour atteindre le bon état des cours d'eau, chaque commune devrait participer de la même façon à la charge courante, ceci en fonction de leur charge EHr (Tableau A3).

A partir de l'exercice 2015, le SIDEN applique un taux d'amortissement de 50%, conformément aux accords conclus avec le MDDI et le MI.

En procédant ainsi, les communes, n'ayant pas finalisé leurs programmes, participent à juste titre à la charge courante. Actuellement une telle commune ne contribue qu'en partie à cette charge courante.

S'il est vrai que la simulation des futures charges courantes pourrait se faire théoriquement sur base des projets finalisés à 98%, il se pose la question de la répartition équitable des fonds d'amortissement. Deux cas de figures seraient envisageables :

- Suivant la même clé de répartition que l'apport, à savoir suivant les EHr des communes-membres ;
- Selon le besoin technique : si l'on considérait par après la zone tributaire SIDEN comme une grande unité (sans limites communales).

La simulation de redistribution des fonds se fera en fonction du modèle choisi.

5.1.3 Evolution des redevances en tenant compte des futures réalisations

Nombreuses communes ont calculé une redevance eaux usées avec un patrimoine incomplet ce qui reflète une redevance trop basse à la réalité.

Les tableaux (A10, A13 et A16) font surgir l'évidence que les frais (fixes et variables) augmentent en fonction des investissements. En 2022, la charge fixe syndicale s'élèverait à 88,69 €/EH, la charge variable à 1,70 €/m3. Ceci constitue donc une augmentation de 120% sur fixe et de 26% sur variable comparée à la situation de 2016 (40.22 €/EH et 1,25 €/m3) reprise en A1.

En 2040, la part fixe retombe à 70,29 €/EH, la charge variable augmente à 1,80 €/m3. Cette chute de la part fixe s'explique par une augmentation de la masse critique raccordée à la

station qui s'avère en hausse de 1,3% par an, selon les modèles de croissance généralement applicables en la matière. La hausse de la part variable s'explique par la linéarité entre les charges variables et la sollicitation réelle.

5.2 Au niveau de la gestion communale

5.2.1 Calcul du prix de l'eau usée en tenant compte des travaux restants

Chaque commune est tenue d'appliquer le principe du pollueur-payeur, qui inclut à l'heure actuelle outre la bonne comptabilisation de tous les frais se rapportant à l'assainissement des eaux usées également la répercussion de la charge courante (amortissement) sur le consommateur final. Comme cette charge est tributaire des futures réalisations, le prix de l'eau évoluera fortement à la hausse au cours des prochaines années.

Les diverses simulations des redevances en fonction de la construction et de la modernisation des ouvrages sont reprises sur les tableaux A13 et A16.

5.2.2 Prise en charge du réseau local par le Syndicat

Les réseaux locaux sont actuellement gérés par les communes-membres, mis à part le réseau de la commune allemande de Wallendorf. Or, un prix unique des eaux usées au sein des communes du SIDEN est tributaire des coûts engendrés par les collecteurs et ouvrages épuratoires **et** les réseaux locaux.

Pour mettre en place une redevance unique au sein des communes, il faudrait que les réseaux locaux soient également gérés (exploités) par le SIDEN.

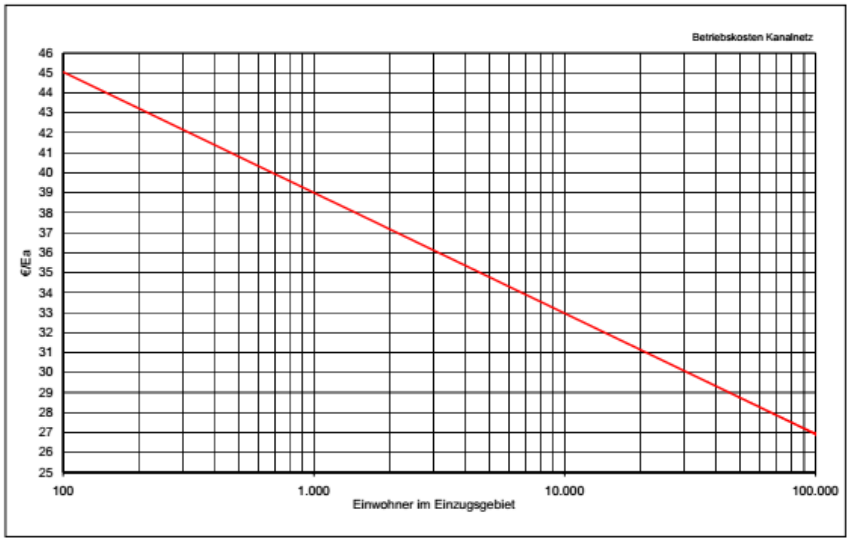
Une reprise des réseaux locaux par le SIDEN peut se faire sur différents plans. Un état de conformité serait à dresser pour chaque réseau en mettant en exergue les travaux à réaliser et en déterminant la valeur du réseau.

Une certaine réticence s'est fait sentir lors de ladite proposition, du fait qu'une partie des communes-membres, surtout les plus grandes, exploitent leur réseau local par une propre équipe spécialisée dans ce domaine. Il est également très difficile à évaluer la valeur du réseau actuel pour toutes les communes-membres du fait que certains réseaux sont en bon état et d'autres non.

L'application d'un prix unique au niveau de toutes les communes-membres mènerait cependant à une transparence totale ainsi qu'à un calcul plus rapide et efficace.

Indépendamment de l'aspect de la faisabilité, une estimation des coûts de gestion des réseaux locaux sur base d'approches théoriques, dans le but de déceler les avantages techniques et financiers d'une telle reprise, a été engagée. Sur base des données SIG, une application informatique du SIDEN a permis de simuler les coûts de maintenance sur base de deux approches théoriques, à savoir :

Coûts de maintenance en fonction des EH du bassin tributaire raccordé :
(source : Abwasserentsorgung in Brandenburg (D) - 2003)



Coûts de maintenance en fonction de la longueur des réseaux raccordés
(source : Abwasserentsorgung in der Gemeinde – Land Oberösterreich - 2008)

	Herstellungskosten (Euro/EW, Euro/lfm)			Betriebskosten (Euro/EW, Euro/lfm)		
	1994	1999	2008	1994	1999	2008
Kanäle[1]						
Freispiegel (DN 150-300)	200	190	165	2,00	0,73-1,45	1,50
Ableitung (DN 100-150)	70	65	75	1,00	0,73-1,45	1,00
Druckleitung (DN 50-100)	65	60	60	0,73	0,73	0,50

Les deux approches fournissent des résultats comparables, de sorte que la suite des calculs a été effectuée avec la moyenne des deux résultats. Les coûts sont repris en annexe J.

Toutefois, les coûts, issus de ces deux approches, s'avèrent relativement faibles de sorte qu'il faudrait les comparer à des valeurs empiriques. Faute d'expérience dans ce domaine, le SIDEN se concertera avec la commune allemande de Irrel, gestionnaire de réseaux locaux selon les directives du DTA II.

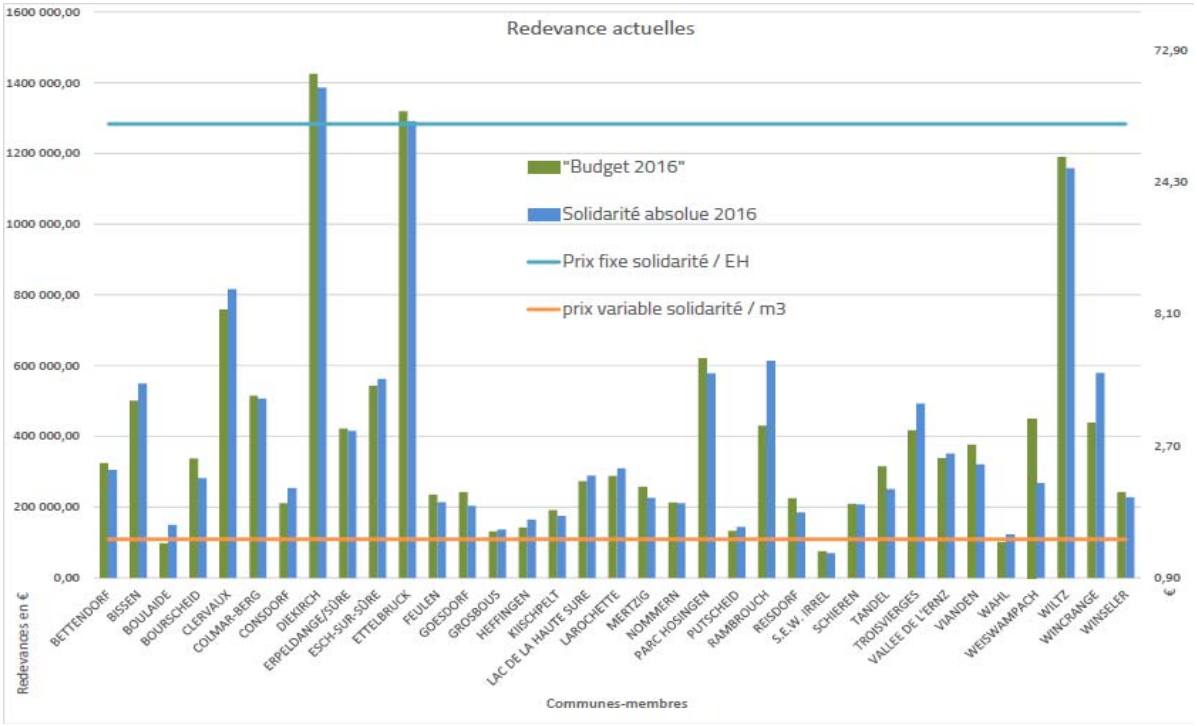
6 SYNTHÈSE DES RÉSULTATS

6.1 Evolution du prix de l'eau au niveau du budget du SIDEN

6.1.1 Constatations sans prise en compte du réseau local

Les simulations ont montré qu'une solidarité absolue au niveau du SIDEN ne faisait varier que marginalement les redevances des communes-membres. En actant toutefois que le traitement des eaux usées est une mission obligatoire solidaire et que l'eau propre appartient à tous, une mutualisation des redevances est plus que justifiée.

Graphique 3 : Redevances par commune 2016 « Budget 2016 / Solidarité absolue »



Selon les variations issues de la comparaison entre le tableau A3 et A1, celles-ci s'établissent avec une diminution de 40% (Weiswampach), une hausse de 50% (Boulaide) et une moyenne de variation de 2% sur les redevances.

6.1.2 Conclusion intermédiaire

La mutualisation des redevances est plus équitable comparée au modèle actuel qui favorise les communes ayant des infrastructures vétustes au détriment de celles qui se sont conformées aux directives. La variation moyenne est faible et ne devrait surcharger les communes en rattrapage. Par ailleurs, le modèle de la mutualisation des redevances épouse les critères de la simplification administrative, de sorte que la mise en œuvre est fortement conseillée.

6.1.3 Constatations avec prise en compte du réseau local

Ce modèle futur montre, sur base des simulations théoriques (aucune valeur empirique n'étant disponible), que la gestion intégrée de toutes les infrastructures d'assainissement sur l'emprise du SIDEN par le syndicat est moins onéreuse que la moyenne des redevances issues de toutes les communes.

Graphique 4a : Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN (non indexé)

Entité		Prix estimé 2016*		Prix estimé 2022		Prix estimé 2040	
		Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)
SIDEN	Ménage	37,00	3,60	58,00	6,00	42,00	6,20
	Industrie	130,00	1,35	200,00	2,25	145,00	2,35
	Agriculture	114,00	1,80	170,00	3,00	125,00	3,10

*sans plafond AGE

Graphique 4b : Simulation de la moyenne des prix des communes du territoire du SIDEN (non indexé)

Entité		Prix estimé 2016*		Prix estimé 2022		Prix estimé 2040	
		Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)
Moyenne de toutes les Communes	Ménage	41,09	3,92	59,26	6,87	42,76	6,94
	Industrie	141,56	1,47	205,74	2,59	150,47	2,60
	Agriculture	121,91	1,96	176,29	3,44	128,71	3,47

*sans plafond AGE

L'avantage financier s'évalue **au moins** à quelques 3% sur le fixe et 11% sur le variable en cas de reprise des infrastructures communales par le SIDEN.

Ce constat et la mise en place du DTA II préconisent la reprise de ces infrastructures par le SIDEN.

Un sondage futur auprès des communes-membres devra dévoiler dans une prochaine étape la volonté politique de ce pas, du fait que cette modification nécessite une adaptation des statuts syndicaux.

6.1.4 Conclusion intermédiaire

Le scénario de la prise en charge du réseau local en supplément aux infrastructures déjà sous l'égide du SIDEN constitue la base de l'introduction du prix unique au niveau de l'emprise du SIDEN.

Si nous prenons en compte toutes les doléances légales futures qui seront grevées sur les infrastructures locales, une prise en charge de ces dernières par une entité est le seul scénario économiquement valable. En effet, l'équipement en matériel et personnel spécialisés afin de parfaire les futures missions, ne saurait, au vu de l'échelle réduite des Communes, se faire individuellement.

Toutefois et au vu des étapes administratives et techniques y liées (modifications des statuts, inventaire de l'infrastructure en place), cette démarche s'opère à moyen resp. long terme.

Nous proposons d'orienter d'ores et déjà toutes les décisions se rapportant à ce sujet, comme notamment engins de télé-inspection et curage supplémentaires, dans le sens à permettre une mise en place aisée de cette mission au niveau du SIDEN.

6.2 Evolution du prix de l'eau au niveau des Communes

6.2.1 Constatations

Les simulations ont montré que l'abolition du seuil fictif dans le tableau de calcul de l'AGE fait augmenter en ce jour sensiblement les prix de l'eau par commune. Comme cette barrière synthétique n'est pas conforme au principe du pollueur-payeur, il convient de comparer les scénarios de 2022 et 2040 avec le prix réel (sans limite) 2016.

Graphique 5 : Comparaison avec les communes ayant transmis les redevances actuelles

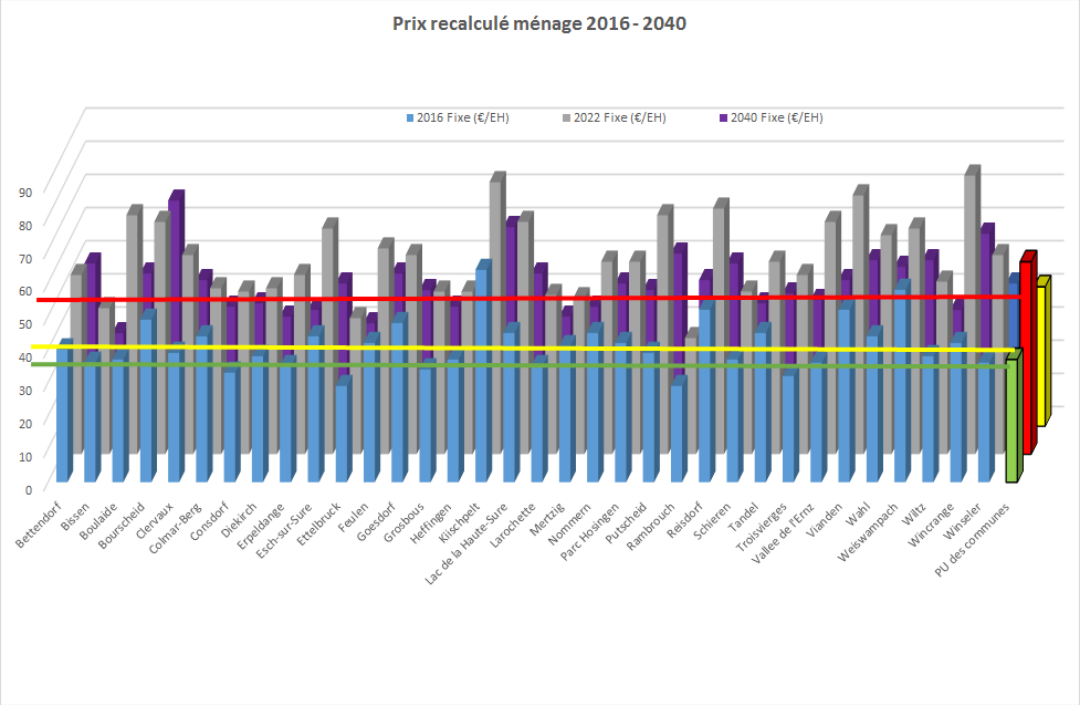
Commune		Prix facturé 2011		Prix estimé 2016 (avec limite)		Prix estimé 2016 (sans limite)		Prix estimé 2022		Prix estimé 2040	
		Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)
Kiischpelt	Ménage	48	2,80	44	3,10	64	4,30	82	9,00	60	9,20
	Industrie	140	1,06	130	1,16	185	1,50	290	3,40	210	3,40
	Agriculture	120	1,40	112	1,55	160	2,15	250	4,50	180	4,60
Parc Hosingen	Ménage	16	3,00	32	3,10	42	3,90	58	6,80	41	6,80
	Industrie	86	1,06	112	1,16	140	1,50	195	2,60	135	2,60
	Agriculture	16	3,0	96	1,55	125	1,95	170	3,40	118	3,40
Colmar-Berg	Ménage	23	2,40	44	3,10	44	3,10	50	3,80	36	3,90
	Industrie	112	1,20	145	1,16	145	1,16	170	1,45	120	1,45
	Agriculture	98	1,20	125	1,55	125	1,55	145	1,90	104	1,95

des amortissements comptabilisé en 2016 avec 2.5 millions d'Euro (50% selon circulaire ministérielle n°3617) évolue à 10.0 millions d'Euro en 2022.

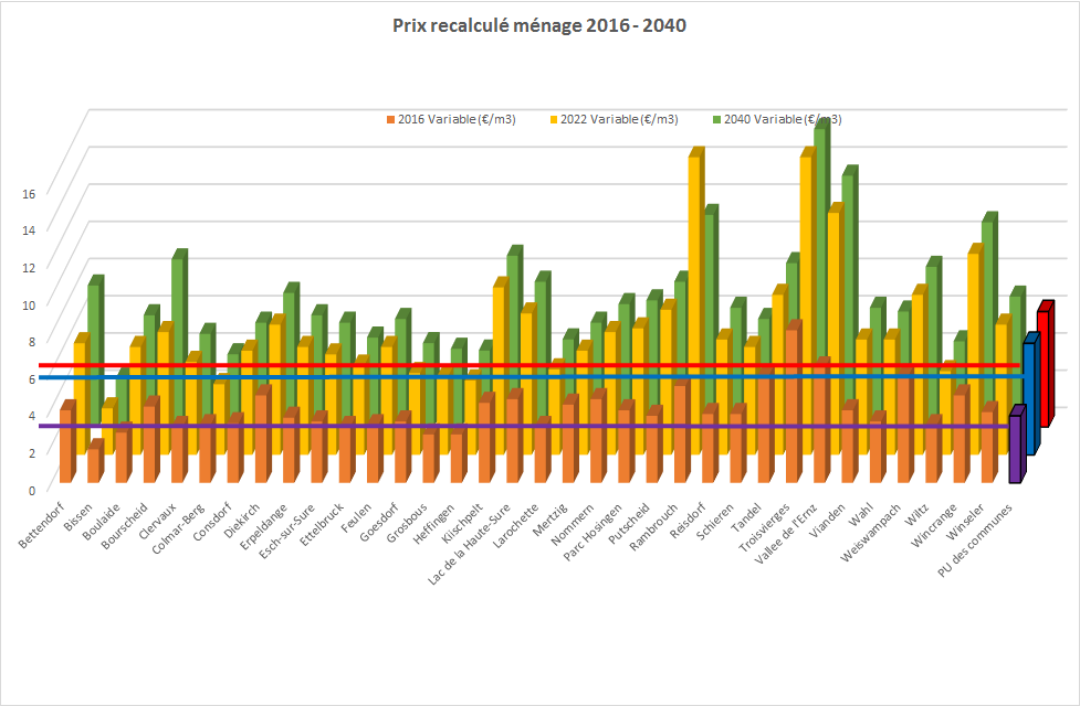
En 2040 par contre, il y a lieu de constater une certaine baisse au niveau de la redevance fixe ce qui est dû à la croissance démographique et industrielle dans les bassins versants raccordés.

En appliquant les termes de la loi modifiée du 19 décembre 2008 relative à l'eau, l'augmentation des prix à travers les communes du SIDEN s'accentuera avec un minimum de 320% en moyenne à 350% et en maximum avec 370% (AC Bissen).

Graphique 6a : Prix fixe recalculé ménage 2016 - 2040



Graphique 6b : Prix variable recalculé ménage 2016 - 2040



6.2.2 Explications :

En analysant les deux graphiques, il s'avére que le prix fixe et variable atteint le sommet en 2022. L'augmentation provient du fait que l'ensemble des infrastructures est finalisé en 2022. Par la suite, ils baissent pour les différents secteurs (ménage, industrie et agriculture). Cette baisse par la hausse des EH est atteinte en 2040. Il se peut aussi que la redevance finale soit atteinte plus tôt que 2040, ceci en fonction de la vitesse de croissance démographique.

Graphique 7 : Evolution des prix liés à l'assainissement (non indexés)

Entité		Prix estimé 2016*			Prix estimé 2022			Prix estimé 2040		
		Fixe	Variable	Total	Fixe	Variable	Total	Fixe	Variable	Total
Moyenne de toutes les Communes	**Ménage**	123	666	789	177	1170	1347	128	1180	1308
	Industrie	42468	11760	54228	61722	20720	82442	45141	20800	65941
	Agriculture	2439	2146	4585	3525	3767	7292	2575	3800	6375

Ménage type : 3 personnes – 170 m³/a
Industrie type : 300 EH – 8.000 m³/a
Agriculture type : 20 EH – 1095 m³/a

*sans plafond AGE

6.2.3 Conclusion intermédiaire

En appliquant les règles dictées par la loi modifiée du 19 décembre 2008, les redevances sont en augmentation constante et substantielle jusqu'en 2040. Ceci est principalement dû aux coûts d'amortissement qui impactent à raison de quelques 40% le prix de l'eau.

Une diminution consistante du prix ne peut se faire qu'avec une modification du mode de calcul. Une piste pourrait consister à prendre en compte le modèle belge issu de la même directive, qui ne prend pas en compte l'amortissement ni la taxe de rejet ni la TVA. Sommairement une telle application se traduira avec une baisse de 45% sur les redevances.

Un autre scénario serait celui de l'amortissement des aides étatiques, pourvu que celles-ci restent d'actualité.

D'autres modèles comme le sale-lease-back, le contrat location-vente et le leasing seraient également à étudier dans ce contexte.

7 CONSIDERATIONS FINALES ET PROPOSITIONS

Au vu des conclusions des différents cas de figure, le groupe de travail propose au Comité de considérer deux démarches possibles, resp. une combination de deux scénarios phares, afin de pallier aux futures répercussions pécuniaires dans le domaine des eaux usées.

La première serait celle de l'introduction successive d'un prix unique des eaux usées sur le territoire du SIDEN. Les étapes possibles seraient :

1. ***Introduction d'un prix unique au niveau du syndicat SIDEN (Budget ordinaire « solidarité absolue »). Ce point pourrait être opérationnel pour le budget 2018 ;***

   ----

2. ***Harmonisation du tableau de conversation des EH au niveau communal ;***

3. ***Application d'une solidarité pour l'apport en capital futur au-delà de 2022 ;***

4. ***Mise en place d'un prix unique au niveau de toutes les communes-membres du SIDEN (reprise du réseau local par le SIDEN).***

Les points 1 et 2 s'opèrent sans modification de statuts, tandis que les points 3 et 4 prennent recours à une modification des statuts ce qui implique l'accord de toutes les communes-membres.

Le modèle de la solidarité absolue permettrait de mutualiser successivement les coûts de l'eau tout en admettant de lever les différences de redevances entre les communes-membres et d'abolir ainsi à la fois l'iniquité pour le secteur des ménages et le secteur agricole et les situations de concurrence dans le secteur de l'industrie et avant tout dans le domaine de l'HORESCA.

Une deuxième démarche serait celle de mettre en cause le mode de calcul du prix de l'eau tel qu'il est demandé par la loi modifiée du 19 décembre 2008 relative à l'eau. En effet, des échanges entre notre Syndicat et l'AIVE resp. la SPGE de la région Wallonne ont dévoilé une toute autre approche dans le calcul du prix vérité de l'eau. En particularité, nos confrères belges ne considèrent ni amortissement, ni TVA et ni taxe de rejet dans le calcul de leur prix de l'eau.

La même philosophie reportée sur le Grand-Duché ferait baisser les redevances de l'ordre de 45% tout en restant fidèle à la directive cadre.

Il serait donc à discuter si le modèle actuellement préconisé au Grand-Duché constitue la bonne démarche dans un environnement financier de plus en plus précaire pour les Communes.

De nouveaux moyens de financement, tel que le leasing, seront également à étudier.

8 ADOPTION DE L'AVIS DU SIDEN

Ainsi adopté en la réunion du Comité syndical du SIDEN en date du 4 mai 2017 sous le point 11 de l'ordre du jour :

9 GLOSSAIRE

Budget ordinaire	*Regroupe les frais de la gestion courante du syndicat*
Budget extraordinaire	*Regroupe avant tout les frais des travaux et grosses acquisitions du syndicat*
Redevances syndicales	*Participation d'une commune aux frais de fonctionnement de leurs installations*
Charge ou dépense courante	*Dépenses régulières prévues dans le budget ordinaire (ex. électricité, combustibles, outillage, etc)*
Amortissement	*Un amortissement correspond à une constatation de perte de valeur d'un bien, du fait de son usage (usure physique), de l'évolution technique (obsolescence de l'actif) ou bien tout simplement du temps* *Le SIDEN utilise celui-ci pour les investissements et travaux de modernisation futurs*
Apport en capital	*Apport des communes pour financer les investissements*
EHr	*Qualifie la charge de pointe des installations, est utilisé pour répartir les charges fixes, évalue l'abonnement au service*
EHm	*qualifie la charge moyenne des installations, est utilisé pour répartir les charges variables, évalue l'utilisation du service*
EH	*exprime la charge polluante d'un effluent, quelle que soit l'origine de la pollution, par habitant et par jour*
HORESCA	*Une abréviation désignant le secteur d'activités de l'Hôtellerie, de la Restauration et des Cafés*
Prix vérité	*Prix qui consiste à facturer un service au prorata des ressources qu'il mobilise (principe du pollueur-payeur)*
Pollueur-payeur	*Le responsable pour dommages à l'environnement*
Réseau local	*Dans ce contexte, le réseau communal comprenant toutes ses infrastructures internes jusqu'aux ouvrages de délestage,* *Les conventions communales/syndicales règlent les limites du réseau local*
TVA	*Taxe sur la valeur ajoutée*
Leaseback	*Une transaction financière au cours de laquelle une entité vend un actif et le récupère en location pour une longue durée*
Leasing	*Un moyen terme par laquelle une entreprise de crédit-bail (le bailleur) acquiert intégralement sur demande et selon les spécifications de son client (le locataire), la propriété de biens mobiliers à usage professionnel, en vue de les donner en location pour une durée déterminée et en contrepartie de redevances ou loyers*
Contrat-location-vente	*Combine un contrat de bail avec une promesse unilatérale de vente et permet de faire l'acquisition de biens meubles et immeubles*

Annexe A :

Tableau A1

Tableau A1

REDEVANCES A DEMANDER EN 2016 "BUDGET"

COMMUNES MEMBRES	REDEVANCES FIXES 2016			REDEVANCES VARIABLES 2016			REDEVANCES TOTALES 2016
	hors Amortissement	*Amortissement*	*Total*	*hors taxe rejet*	*Taxe de rejet*	*Total*	
BETTENDORF	83 023,52	55 146,50	138 170,02	171 322,79	14 682,47	186 005,26	**324 175,29**
BISSEN	111 724,66	87 381,96	199 106,62	247 154,00	54 311,32	301 465,32	**500 571,95**
BOULAIDE	21 832,25	6 461,96	28 294,21	63 869,56	4 555,47	68 425,03	**96 719,24**
BOURSCHEID	95 790,10	84 006,28	179 796,38	138 351,29	18 213,41	156 564,70	**336 361,08**
CLERVAUX	214 212,12	153 993,46	368 205,58	368 993,38	20 784,44	389 777,82	**757 983,40**
COLMAR-BERG	140 377,41	84 812,71	225 190,11	242 041,20	47 773,38	289 814,58	**515 004,69**
CONSDORF	84 629,03	9 292,13	93 921,16	112 842,36	3 147,30	115 989,66	**209 910,82**
DIEKIRCH	437 195,81	264 143,36	701 339,17	670 163,88	53 238,97	723 402,85	**1 424 742,02**
ERPELDANGE/SÛRE	106 907,38	64 347,37	171 254,74	237 831,01	12 729,70	250 560,71	**421 815,45**
ESCH-SUR-SÛRE	155 963,73	70 249,38	226 213,11	287 555,00	28 315,41	315 870,41	**542 083,53**
ETTELBRUCK	322 406,61	194 790,45	517 197,05	772 910,86	28 001,58	800 912,44	**1 318 109,49**
FEULEN	46 563,22	51 360,53	97 923,75	125 218,60	11 553,02	136 771,62	**234 695,37**
GOESDORF	50 680,98	36 190,21	86 871,19	141 759,44	13 252,99	155 012,43	**241 883,62**
GROSBOUS	30 007,32	28 188,40	58 195,72	72 775,64	0,00	72 775,64	**130 971,36**
HEFFINGEN	30 753,48	20 652,01	51 405,49	74 818,89	15 501,83	90 320,72	**141 726,21**
KIISCHPELT	75 576,20	12 630,50	88 206,70	103 009,86	0,00	103 009,86	**191 216,56**
LAC DE LA HAUTE SURE	75 531,80	57 514,97	133 046,77	126 489,52	12 906,54	139 396,06	**272 442,83**
LAROCHETTE	71 980,11	51 559,81	123 539,91	141 583,44	22 129,59	163 713,03	**287 252,94**
MERTZIG	54 791,84	46 730,48	101 522,32	145 976,77	9 088,89	155 065,66	**256 587,98**
NOMMERN	62 968,73	37 828,34	100 797,06	95 160,10	16 185,44	111 345,54	**212 142,60**
PARC HOSINGEN	128 367,28	171 526,65	299 893,93	299 395,84	21 330,64	320 726,48	**620 620,41**
PUTSCHEID	50 736,86	12 896,55	63 633,41	68 088,99	453,15	68 542,14	**132 175,54**
RAMBROUCH	103 090,53	38 936,14	142 026,67	279 696,55	7 966,80	287 663,35	**429 690,02**
REISDORF	61 329,73	46 462,17	107 791,90	102 121,58	13 887,97	116 009,55	**223 801,45**
SCHIEREN	59 822,66	35 850,08	95 672,74	112 872,89	0,00	112 872,89	**208 545,63**
TANDEL	72 471,05	82 117,90	154 588,95	156 094,08	4 036,44	160 130,52	**314 719,46**
TROISVIERGES	126 620,61	42 811,07	169 431,69	237 197,95	10 279,98	247 477,93	**416 909,62**
VALLEE DE L'ERNZ	81 426,69	65 466,25	146 892,94	191 171,57	0,00	191 171,57	**338 064,50**
VIANDEN	141 273,69	72 223,42	213 497,12	140 708,22	21 649,54	162 357,76	**375 854,88**
WAHL	20 895,10	19 328,91	40 224,01	51 423,43	9 138,31	60 561,74	**100 785,75**
WEISWAMPACH	195 147,34	42 054,09	237 201,43	201 084,26	8 945,21	210 029,47	**447 230,90**
WILTZ	305 196,27	251 711,43	556 907,70	577 755,13	54 680,38	632 435,51	**1 189 343,21**
WINCRANGE	124 344,45	68 009,34	192 353,79	221 274,50	24 751,96	246 026,46	**438 380,25**
WINSELER	67 894,04	45 369,96	113 264,00	124 807,31	4 173,80	128 981,11	**242 245,11**
TOTAUX :	**3 811 532,59**	**2 412 044,77**	**6 223 577,36**	**7 103 519,89**	**567 665,93**	**7 671 185,82**	**13 894 763,18**

Annexe B :

Tableau A3

Tableau A3

REDEVANCES A DEMANDER EN 2016 "Solidarité absolue"

COMMUNES MEMBRES	REDEVANCES FIXES 2016			REDEVANCES VARIABLES 2016			REDEVANCES TOTALES 2016	*variation en % Tableau A3/ A1*		
	hors Amortissement	*Amortissement*	*Total*	*hors taxe rejet*	*Taxe de rejet*	*Total*				
BETTENDORF	79 059,48	49 448,75	128 508,23	161 503,66	14 682,47	176 186,13	**304 694,36**	**-19 480,93**	**-6,01%**	↓
BISSEN	136 135,08	85 147,41	221 282,49	273 140,36	54 311,32	327 451,68	**548 734,17**	**48 162,22**	**9,62%**	↑
BOULAIDE	39 203,25	24 520,17	63 723,42	80 939,86	4 555,47	85 495,33	**149 218,75**	**52 499,51**	**54,28%**	↑
BOURSCHEID	84 162,41	52 640,44	136 802,85	126 233,32	18 213,41	144 446,73	**281 249,58**	**-55 111,50**	**-16,38%**	↓
CLERVAUX	244 022,62	152 627,03	396 649,65	397 870,30	20 784,44	418 654,74	**815 304,38**	**57 320,99**	**7,56%**	↑
COLMAR-BERG	137 586,18	86 055,01	223 641,19	234 424,65	47 773,38	282 198,03	**505 839,22**	**-9 165,47**	**-1,78%**	↓
CONSDORF	70 594,79	44 154,40	114 749,19	135 755,73	3 147,30	138 903,03	**253 652,22**	**43 741,40**	**20,84%**	↑
DIEKIRCH	428 502,74	268 012,44	696 515,18	635 740,62	53 238,97	688 979,59	**1 385 494,77**	**-39 247,26**	**-2,75%**	↓
ERPELDANGE/SÛRE	105 275,54	65 845,92	171 121,46	230 791,06	12 729,70	243 520,76	**414 642,21**	**-7 173,24**	**-1,70%**	↓
ESCH-SUR-SÛRE	181 674,63	113 630,69	295 305,32	237 556,79	28 315,41	265 872,20	**561 177,52**	**19 094,00**	**3,52%**	↑
ETTELBRUCK	315 995,95	197 643,66	513 639,61	749 444,69	28 001,58	777 446,27	**1 291 085,88**	**-27 023,61**	**-2,05%**	↓
FEULEN	52 287,10	32 703,63	84 990,73	116 523,21	11 553,02	128 076,23	**213 066,97**	**-21 628,41**	**-9,22%**	↓
GOESDORF	53 762,36	33 626,34	87 388,70	102 114,37	13 252,99	115 367,36	**202 756,06**	**-39 127,56**	**-16,18%**	↓
GROSBOUS	33 471,46	20 935,15	54 406,60	82 192,63	0,00	82 192,63	**136 599,24**	**5 627,87**	**4,30%**	↑
HEFFINGEN	39 009,80	24 399,17	63 408,97	85 074,46	15 501,83	100 576,29	**163 985,26**	**22 259,05**	**15,71%**	↑
KIISCHPELT	51 779,22	32 385,97	84 165,19	89 835,66	0,00	89 835,66	**174 000,86**	**-17 215,70**	**-9,00%**	↓
LAC DE LA HAUTE SURE	86 967,86	54 395,14	141 363,00	134 440,19	12 906,54	147 346,73	**288 709,73**	**16 266,90**	**5,97%**	↑
LAROCHETTE	81 889,04	51 218,53	133 107,58	153 610,16	22 129,59	175 739,75	**308 847,33**	**21 594,39**	**7,52%**	↑
MERTZIG	57 317,49	35 849,94	93 167,43	123 038,48	9 088,89	132 127,37	**225 294,80**	**-31 293,18**	**-12,20%**	↓
NOMMERN	62 154,46	38 875,29	101 029,75	92 717,42	16 185,44	108 902,86	**209 932,60**	**-2 210,00**	**-1,04%**	↓
PARC HOSINGEN	145 494,59	91 001,43	236 496,02	319 925,83	21 330,64	341 256,47	**577 752,49**	**-42 867,92**	**-6,91%**	↓
PUTSCHEID	40 267,33	25 185,71	65 453,03	77 556,88	453,15	78 010,03	**143 463,07**	**11 287,52**	**8,54%**	↑
RAMBROUCH	163 560,44	102 300,94	265 861,38	338 794,53	7 966,80	346 761,33	**612 622,71**	**182 932,69**	**42,57%**	↑
REISDORF	53 085,18	33 202,80	86 287,98	83 821,54	13 887,97	97 709,51	**183 997,49**	**-39 803,96**	**-17,79%**	↓
SCHIEREN	59 228,07	37 044,94	96 273,01	110 195,86	0,00	110 195,86	**206 468,88**	**-2 076,76**	**-1,00%**	↓
TANDEL	60 316,46	37 725,69	98 042,15	148 598,50	4 036,44	152 634,94	**250 677,09**	**-64 042,37**	**-20,35%**	↓
TROISVIERGES	123 873,54	77 478,27	201 351,81	280 344,78	10 279,98	290 624,76	**491 976,57**	**75 066,96**	**18,01%**	↑
VALLEE DE L'ERNZ	98 237,83	61 444,09	159 681,92	191 574,11	0,00	191 574,11	**351 256,03**	**13 191,53**	**3,90%**	↑
VIANDEN	106 339,70	66 511,50	172 851,20	125 982,85	21 649,54	147 632,39	**320 483,60**	**-55 371,28**	**-14,73%**	↓
WAHL	30 351,70	18 983,85	49 335,56	63 899,95	9 138,31	73 038,26	**122 373,82**	**21 588,07**	**21,42%**	↑
WEISWAMPACH	68 442,40	42 808,16	111 250,57	147 032,20	8 945,21	155 977,41	**267 227,98**	**-180 002,92**	**-40,25%**	↓
WILTZ	328 088,28	205 206,96	533 295,24	570 086,59	54 680,38	624 766,97	**1 158 062,21**	**-31 281,00**	**-2,63%**	↓
WINCRANGE	171 347,91	107 171,71	278 519,62	275 333,26	24 751,96	300 085,22	**578 604,85**	**140 224,59**	**31,99%**	↑
WINSELER	57 220,78	35 789,46	93 010,24	129 616,45	4 173,80	133 790,25	**226 800,49**	**-15 444,63**	**-6,38%**	↓
TOTAUX :	**3 846 705,66**	**2 405 970,60**	**6 252 676,27**	**7 105 710,99**	**567 665,93**	**7 673 376,92**	**13 926 053,19**		**1,98%**	

Annexe C :

Tableau A5

Tableau A5

COMMUNES MEMBRES	PRIX DE L'EAU ACTUEL DES COMMUNES MEMBRES					
	Ménages		**Industrie**		**Agriculture**	
	part fixe / EH	part variable / m3	part fixe / EH	part variable / m3	part fixe / EH	part variable / m3
BETTENDORF						
BISSEN	125	2,63	50	2,63	50	2,63
BOULAIDE	24	2,80	86	1,05	74	1,40
BOURSCHEID						
CLERVAUX	15	1,60	15	1,60	15	1,60
COLMAR-BERG	23	2,40	112	1,20	98	1,20
CONSDORF	36	2,42	36	2,42	36	2,42
DIEKIRCH	84	2,00	42	50,00	84	2,00
ERPELDANGE/SÛRE	22	2,10	77	0,78	66	1,05
ESCH-SUR-SÛRE	40	2,75	35	2,75	40	2,75
ETTELBRUCK	32,16	3,38	125,99	1,27	32,16	3,38
FEULEN	15	1,80	15	1,80	15	1,80
GOESDORF	10	2,80	10	1,05	20	1,40
GROSBOUS		4,00		4,00		4,00
HEFFINGEN	29	2,80	105	1,05	88	1,40
KIISCHPELT	48	2,80	140	1,06	48	2,80
LAC DE LA HAUTE SURE	100	2,12			100	1,40
LAROCHETTE	27	2,40	94	0,90	80	1,20
MERTZIG	30	2,80	105	1,05	92	1,40
NOMMERN	72	1,20	72	1,20	72	1,20
PARC HOSINGEN	16	3,00	86	1,06	16	3,00
PUTSCHEID	26,4	2,80	92	1,05	26,4	2,80
RAMBROUCH						
REISDORF						
SCHIEREN						
TANDEL	60	1,00				
TROISVIERGES	70	2,80	70	2,80	70	2,80
VALLEE DE L'ERNZ						
VIANDEN						
WAHL	30	2,80	140	1,00	30	2,80
WEISWAMPACH	24	2,80	84	1,05	48	2,10
WILTZ	48	3,15	48	3,15	48	3,15
WINCRANGE	30	2,20	30	1,90	30	2,20
WINSELER	20	2,25	20	2,25	20	2,25

Annexe D :

Tableau A6

Tableau A6

COMMUNES MEMBRES	PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN SELON MODELE "BUDGET"			
	Redevance annuelle svt Tableau A1			
	Ehr	Ehm	*part fixe / EH*	*part variable / m3*
BETTENDORF	3 269	2 578	*42,27*	*1,32*
BISSEN	5 629	4 360	*35,37*	*1,26*
BOULAIDE	1 621	1 292	*17,45*	*0,97*
BOURSCHEID	3 480	2 015	*51,67*	*1,42*
CLERVAUX	10 090	6 351	*36,49*	*1,12*
COLMAR-BERG	5 689	3 742	*39,58*	*1,41*
CONSDORF	2 919	2 167	*32,18*	*0,98*
DIEKIRCH	17 718	10 148	*39,58*	*1,30*
ERPELDANGE/SÛRE	4 353	3 684	*39,34*	*1,24*
ESCH-SUR-SÛRE	7 512	3 792	*30,11*	*1,52*
ETTELBRUCK	13 066	11 963	*39,58*	*1,22*
FEULEN	2 162	1 860	*45,29*	*1,34*
GOESDORF	2 223	1 630	*39,08*	*1,74*
GROSBOUS	1 384	1 312	*42,05*	*1,01*
HEFFINGEN	1 613	1 358	*31,87*	*1,21*
KIISCHPELT	2 141	1 434	*41,20*	*1,31*
LAC DE LA HAUTE SURE	3 596	2 146	*37,00*	*1,19*
LAROCHETTE	3 386	2 452	*36,49*	*1,22*
MERTZIG	2 370	1 964	*42,84*	*1,44*
NOMMERN	2 570	1 480	*39,22*	*1,37*
PARC HOSINGEN	6 016	5 027	*49,85*	*1,17*
PUTSCHEID	1 665	1 238	*38,22*	*1,01*
RAMBROUCH	6 763	5 408	*21,00*	*0,97*
REISDORF	2 195	1 338	*49,11*	*1,58*
SCHIEREN	2 449	1 759	*39,07*	*1,17*
TANDEL	2 494	2 372	*61,98*	*1,23*
TROISVIERGES	5 122	4 475	*33,08*	*1,01*
VALLEE DE L'ERNZ	4 062	3 058	*36,16*	*1,14*
VIANDEN	4 397	2 011	*48,56*	*1,47*
WAHL	1 255	1 020	*32,05*	*1,08*
WEISWAMPACH	2 830	2 347	*83,82*	*1,63*
WILTZ	13 566	9 100	*41,05*	*1,27*
WINCRANGE	7 085	4 395	*27,15*	*1,02*
WINSELER	2 366	2 069	*47,87*	*1,14*
TOTAUX :	**159 056**	**113 345**	***40,22***	***1,25***

Annexe E :

Tableau A7

Tableau A7

COMMUNES MEMBRES	PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN SELON MODELE"Solidarité absolue" EN Redevance annuelle svt Tableau A3			
	Ehr	Ehm	*part fixe / EH*	*part variable / m3*
BETTENDORF	3 269	2 578	*39,31*	*1,24*
BISSEN	5 629	4 360	*39,31*	*1,24*
BOULAIDE	1 621	1 292	*39,31*	*1,24*
BOURSCHEID	3 480	2 015	*39,31*	*1,24*
CLERVAUX	10 090	6 351	*39,31*	*1,24*
COLMAR-BERG	5 689	3 742	*39,31*	*1,24*
CONSDORF	2 919	2 167	*39,31*	*1,24*
DIEKIRCH	17 718	10 148	*39,31*	*1,24*
ERPELDANGE/SÛRE	4 353	3 684	*39,31*	*1,24*
ESCH-SUR-SÛRE	7 512	3 792	*39,31*	*1,24*
ETTELBRUCK	13 066	11 963	*39,31*	*1,24*
FEULEN	2 162	1 860	*39,31*	*1,24*
GOESDORF	2 223	1 630	*39,31*	*1,24*
GROSBOUS	1 384	1 312	*39,31*	*1,24*
HEFFINGEN	1 613	1 358	*39,31*	*1,24*
KIISCHPELT	2 141	1 434	*39,31*	*1,24*
LAC DE LA HAUTE SURE	3 596	2 146	*39,31*	*1,24*
LAROCHETTE	3 386	2 452	*39,31*	*1,24*
MERTZIG	2 370	1 964	*39,31*	*1,24*
NOMMERN	2 570	1 480	*39,31*	*1,24*
PARC HOSINGEN	6 016	5 027	*39,31*	*1,24*
PUTSCHEID	1 665	1 238	*39,31*	*1,24*
RAMBROUCH	6 763	5 408	*39,31*	*1,24*
REISDORF	2 195	1 338	*39,31*	*1,24*
SCHIEREN	2 449	1 759	*39,31*	*1,24*
TANDEL	2 494	2 372	*39,31*	*1,24*
TROISVIERGES	5 122	4 475	*39,31*	*1,24*
VALLEE DE L'ERNZ	4 062	3 058	*39,31*	*1,24*
VIANDEN	4 397	2 011	*39,31*	*1,24*
WAHL	1 255	1 020	*39,31*	*1,24*
WEISWAMPACH	2 830	2 347	*39,31*	*1,24*
WILTZ	13 566	9 100	*39,31*	*1,24*
WINCRANGE	7 085	4 395	*39,31*	*1,24*
WINSELER	2 366	2 069	*39,31*	*1,24*
TOTAUX :	**159 056**	**113 345**	***39,31***	***1,24***

Annexe F :

Tableau A8

Tableau A8

REDEVANCES A DEMANDER EN 2016 "EHR"

COMMUNES MEMBRES	REDEVANCES FIXES 2016			REDEVANCES VARIABLES 2016			REDEVANCES TOTALES 2016	variation Tableau A8/ A1		
	hors Amortissement	*Amortissement*	*Total*	*hors taxe rejet*	*Taxe de rejet*	*Total*				
BETTENDORF	71 333,18	49 448,75	120 781,93	151 761,63	14 682,47	166 444,10	287 226,03	*-36 949,25*	*-11,40%*	↓
BISSEN	131 539,65	85 147,41	216 687,06	252 614,54	54 311,32	306 925,86	523 612,92	*23 040,97*	*4,60%*	↑
BOULAIDE	34 554,47	24 520,17	59 074,64	76 071,63	4 555,47	80 627,10	139 701,74	*42 982,49*	*44,44%*	↑
BOURSCHEID	76 712,39	52 640,44	129 352,83	160 782,17	18 213,41	178 995,58	308 348,42	*-28 012,66*	*-8,33%*	↓
CLERVAUX	212 814,66	152 627,03	365 441,68	475 783,09	20 784,44	496 567,53	862 009,22	*104 025,82*	*13,72%*	↑
COLMAR-BERG	130 806,71	86 055,01	216 861,72	257 442,27	47 773,38	305 215,65	522 077,37	*7 072,68*	*1,37%*	↓
CONSDORF	60 706,78	44 154,40	104 861,18	138 501,86	3 147,30	141 649,16	246 510,34	*36 599,52*	*17,44%*	↑
DIEKIRCH	378 724,16	268 012,44	646 736,60	830 450,73	53 238,97	883 689,70	1 530 426,29	*105 684,27*	*7,42%*	↓
ERPELDANGE/SÛRE	92 940,77	65 845,92	158 786,69	204 132,10	12 729,70	216 861,80	375 648,49	*-46 166,97*	*-10,94%*	↓
ESCH-SUR-SÛRE	162 292,75	113 630,69	275 923,44	350 367,68	28 315,41	378 683,09	654 606,54	*112 523,01*	*20,76%*	↑
ETTELBRUCK	275 909,41	197 643,66	473 553,07	615 787,05	28 001,58	643 788,63	1 117 341,69	*-200 767,80*	*-15,23%*	↓
FEULEN	47 729,98	32 703,63	80 433,61	99 816,93	11 553,02	111 369,95	191 803,56	*-42 891,82*	*-18,28%*	↓
GOESDORF	49 488,86	33 626,34	83 115,20	102 221,01	13 252,99	115 474,00	198 589,19	*-43 294,43*	*-17,90%*	↓
GROSBOUS	28 335,53	20 935,15	49 270,68	66 116,24	0,00	66 116,24	115 386,92	*-15 584,44*	*-11,90%*	↑
HEFFINGEN	37 674,61	24 399,17	62 073,78	72 405,60	15 501,83	87 907,43	149 981,21	*8 255,00*	*5,82%*	↑
KIISCHPELT	43 834,12	32 385,97	76 220,09	102 279,62	0,00	102 279,62	178 499,71	*-12 716,85*	*-6,65%*	↓
LAC DE LA HAUTE SURE	77 495,30	54 395,14	131 890,45	167 915,84	12 906,54	180 822,38	312 712,83	*40 270,00*	*14,78%*	↑
LAROCHETTE	75 962,71	51 218,53	127 181,24	155 116,73	22 129,59	177 246,32	304 427,56	*17 174,62*	*5,98%*	↑
MERTZIG	51 249,25	35 849,94	87 099,19	110 492,69	9 088,89	119 581,58	206 680,77	*-49 907,21*	*-19,45%*	↓
NOMMERN	57 472,99	38 875,29	96 348,28	117 918,21	16 185,44	134 103,65	230 451,93	*18 309,32*	*8,63%*	↓
PARC HOSINGEN	131 068,82	91 001,43	222 070,25	284 496,61	21 330,64	305 827,25	527 897,50	*-92 722,91*	*-14,94%*	↓
PUTSCHEID	34 224,58	25 185,71	59 410,28	79 404,19	453,15	79 857,34	139 267,62	*7 092,08*	*5,37%*	↑
RAMBROUCH	140 853,45	102 300,94	243 154,39	320 691,26	7 966,80	328 658,06	571 812,45	*142 122,43*	*33,08%*	↑
REISDORF	49 106,08	33 202,80	82 308,88	100 692,89	13 887,97	114 580,86	196 889,73	*-26 911,72*	*-12,02%*	↓
SCHIEREN	50 140,00	37 044,94	87 184,95	116 993,34	0,00	116 993,34	204 178,29	*-4 367,35*	*-2,09%*	↓
TANDEL	52 272,32	37 725,69	89 998,01	117 932,31	4 036,44	121 968,75	211 966,77	*-102 752,69*	*-32,65%*	↓
TROISVIERGES	107 950,14	77 478,27	185 428,41	241 603,69	10 279,98	251 883,67	437 312,08	*20 402,47*	*4,89%*	↑
VALLEE DE L'ERNZ	83 164,03	61 444,09	144 608,12	194 049,41	0,00	194 049,41	338 657,53	*593,02*	*0,18%*	↑
VIANDEN	96 517,59	66 511,50	163 029,10	203 558,18	21 649,54	225 207,72	388 236,82	*12 381,94*	*3,29%*	↓
WAHL	28 435,97	18 983,85	47 419,83	57 212,29	9 138,31	66 350,60	113 770,43	*12 984,68*	*12,88%*	↑
WEISWAMPACH	60 624,03	42 808,16	103 432,20	132 510,87	8 945,21	141 456,08	244 888,28	*-202 342,62*	*-45,24%*	↓
WILTZ	294 149,91	205 206,96	499 356,87	631 669,41	54 680,38	686 349,79	1 185 706,65	*-3 636,55*	*-0,31%*	↓
WINCRANGE	152 481,55	107 171,71	259 653,26	331 038,33	24 751,96	355 790,29	615 443,55	*177 063,30*	*40,39%*	↑
WINSELER	49 692,86	35 789,46	85 482,32	111 776,20	4 173,80	115 950,00	201 432,31	*-40 812,80*	*-16,85%*	↓
TOTAUX :	**3 428 259,64**	**2 405 970,60**	**5 834 230,24**	**7 431 606,56**	**567 665,93**	**7 999 272,49**	**13 833 502,73**		**0,03%**	

Annexe G :

Tableau A9

Tableau A9

REDEVANCES A DEMANDER EN 2016 "EHM"

COMMUNES MEMBRES	REDEVANCES FIXES 2016			REDEVANCES VARIABLES 2016			REDEVANCES TOTALES 2016	*variation Tableau A9 / A1*		
	hors Amortissement	*Amortissement*	*Total*	*hors taxe rejet*	*Taxe de rejet*	*Total*				
BETTENDORF	91 679,14	55 445,80	147 124,94	158 472,19	14 682,47	173 154,66	**320 279,59**	*-3 895,69*	*-1,20%*	↓
BISSEN	155 050,80	93 771,78	248 822,58	268 013,43	54 311,32	322 324,75	**571 147,34**	*70 575,39*	*14,10%*	↑
BOULAIDE	45 946,31	27 787,45	73 733,76	79 420,60	4 555,47	83 976,07	**157 709,83**	*60 990,59*	*63,06%*	↑
BOURSCHEID	71 657,58	43 337,14	114 994,72	123 863,88	18 213,41	142 077,29	**257 072,02**	*-79 289,06*	*-23,57%*	↓
CLERVAUX	225 854,98	136 592,80	362 447,77	390 402,15	20 784,44	411 186,59	**773 634,36**	*15 650,97*	*2,06%*	↑
COLMAR-BERG	133 073,45	80 480,29	213 553,74	230 024,42	47 773,38	277 797,80	**491 351,55**	*-23 653,14*	*-4,59%*	↓
CONSDORF	77 063,07	46 606,28	123 669,35	133 207,55	3 147,30	136 354,85	**260 024,20**	*50 113,37*	*23,87%*	↑
DIEKIRCH	360 884,39	218 256,02	579 140,42	623 807,57	53 238,97	677 046,54	**1 256 186,95**	*-168 555,07*	*-11,83%*	↓
ERPELDANGE/SÛRE	131 010,81	79 232,84	210 243,65	226 459,03	12 729,70	239 188,73	**449 432,38**	*27 616,93*	*6,55%*	↑
ESCH-SUR-SÛRE	134 851,44	81 555,59	216 407,03	233 097,78	28 315,41	261 413,19	**477 820,22**	*-64 263,31*	*-11,85%*	↓
ETTELBRUCK	425 429,63	257 291,75	682 721,38	735 377,38	28 001,58	763 378,96	**1 446 100,34**	*127 990,84*	*9,71%*	↑
FEULEN	66 145,54	40 003,57	106 149,11	114 336,03	11 553,02	125 889,05	**232 038,17**	*-2 657,21*	*-1,13%*	↓
GOESDORF	57 966,22	35 056,87	93 023,09	100 197,65	13 252,99	113 450,64	**206 473,73**	*-35 409,89*	*-14,64%*	↓
GROSBOUS	46 657,45	28 217,54	74 875,00	80 649,85	0,00	80 649,85	**155 524,85**	*24 553,48*	*18,75%*	↑
HEFFINGEN	48 293,35	29 206,90	77 500,25	83 477,59	15 501,83	98 979,42	**176 479,67**	*34 753,46*	*24,52%*	↑
KIISCHPELT	50 996,10	30 841,47	81 837,56	88 149,42	0,00	88 149,42	**169 986,98**	*-21 229,57*	*-11,10%*	↓
LAC DE LA HAUTE SURE	76 316,29	46 154,64	122 470,94	131 916,71	12 906,54	144 823,25	**267 294,19**	*-5 148,65*	*-1,89%*	↓
LAROCHETTE	87 198,32	52 735,88	139 934,20	150 726,85	22 129,59	172 856,44	**312 790,64**	*25 537,70*	*8,89%*	↑
MERTZIG	69 844,00	42 240,32	112 084,33	120 729,01	9 088,89	129 817,90	**241 902,23**	*-14 685,75*	*-5,72%*	↓
NOMMERN	52 631,95	31 830,80	84 462,75	90 977,08	16 185,44	107 162,52	**191 625,28**	*-20 517,33*	*-9,67%*	↓
PARC HOSINGEN	180 270,73	108 117,14	288 387,88	312 514,57	21 330,64	333 845,21	**622 233,09**	*1 612,68*	*0,26%*	↑
PUTSCHEID	44 025,93	26 626,04	70 651,97	76 101,12	453,15	76 554,27	**147 206,24**	*15 030,69*	*11,37%*	↑
RAMBROUCH	192 320,04	116 311,50	308 631,54	332 435,25	7 966,80	340 402,05	**649 033,60**	*219 343,58*	*51,05%*	↑
REISDORF	47 582,12	28 776,76	76 358,88	82 248,19	13 887,97	96 136,16	**172 495,04**	*-51 306,41*	*-22,92%*	↓
SCHIEREN	62 553,76	37 831,33	100 385,09	108 127,45	0,00	108 127,45	**208 512,54**	*-33,09*	*-0,02%*	↓
TANDEL	84 353,39	51 015,33	135 368,72	145 809,26	4 036,44	149 845,70	**285 214,42**	*-29 505,04*	*-9,38%*	↓
TROISVIERGES	159 140,47	96 245,13	255 385,59	275 082,62	10 279,98	285 362,60	**540 748,20**	*123 838,58*	*29,70%*	↑
VALLEE DE L'ERNZ	108 748,92	65 769,28	174 518,21	187 978,21	0,00	187 978,21	**362 496,41**	*24 431,91*	*7,23%*	↑
VIANDEN	71 515,40	43 251,16	114 766,56	123 618,12	21 649,54	145 267,66	**260 034,22**	*-115 820,66*	*-30,82%*	↓
WAHL	36 273,44	21 937,48	58 210,92	62 700,53	9 138,31	71 838,84	**130 049,76**	*29 264,01*	*29,04%*	↑
WEISWAMPACH	83 464,27	50 477,60	133 941,88	144 272,36	8 945,21	153 217,57	**287 159,45**	*-160 071,45*	*-35,79%*	↓
WILTZ	323 615,24	195 716,35	519 331,59	559 385,89	54 680,38	614 066,27	**1 133 397,86**	*-55 945,35*	*-4,70%*	↓
WINCRANGE	156 295,63	94 524,62	250 820,25	270 165,17	24 751,96	294 917,13	**545 737,38**	*107 357,13*	*24,49%*	↑
WINSELER	73 578,05	44 498,60	118 076,65	127 183,51	4 173,80	131 357,31	**249 433,96**	*7 188,84*	*2,97%*	↑
TOTAUX :	**4 032 288,22**	**2 437 744,09**	**6 470 032,31**	**6 970 928,42**	**567 665,93**	**7 538 594,35**	**14 008 626,66**		**3,73%**	↑

Annexe H :

Tableau A10

Tableau A10

REDEVANCES A DEMANDER EN 2022 SELON MODELE "BUDGET"

COMMUNES MEMBRES	REDEVANCES FIXES 2022			REDEVANCES VARIABLES 2022			REDEVANCES TOTALES 2022	AC / Projets	variation Tableau A10 / A1		
	hors Amortissement	*Amortissement*	*Total*	*hors taxe rejet*	*Taxe de rejet*	*Total*					
BETTENDORF	83 023,52	203 496,93	286 520,45	253 599,59	32 121,18	285 720,77	**572 241,22**	**12 323 854,48**	**248 065,93**	**76,52%**	↑
BISSEN	111 724,66	201 252,12	312 976,78	365 848,30	54 324,42	420 172,72	**733 149,50**	**9 288 377,44**	**232 577,56**	**46,46%**	↑
BOULAIDE	21 832,25	209 253,17	231 085,42	94 542,55	16 097,97	110 640,52	**341 725,94**	**14 778 640,14**	**245 006,70**	**253,32%**	↑
BOURSCHEID	95 790,10	288 603,05	384 393,15	204 793,70	25 106,35	229 900,05	**614 293,20**	**18 877 008,44**	**277 932,12**	**82,63%**	↑
CLERVAUX	214 212,12	690 936,01	905 148,13	546 200,34	79 131,73	625 332,08	**1 530 480,21**	**43 064 718,81**	**772 496,81**	**101,91%**	↑
COLMAR-BERG	140 377,41	200 075,68	340 453,08	358 280,10	46 624,30	404 904,40	**745 357,48**	**9 121 653,45**	**230 352,80**	**44,73%**	↑
CONSDORF	84 629,03	176 036,62	260 665,66	167 034,26	27 000,23	194 034,49	**454 700,15**	**10 550 577,77**	**244 789,33**	**116,62%**	↑
DIEKIRCH	437 195,81	615 503,76	1 052 699,57	992 006,26	126 441,32	1 118 447,58	**2 171 147,15**	**27 799 305,03**	**746 405,12**	**52,39%**	↑
ERPELDANGE/SÛRE	106 907,38	301 065,59	407 972,97	352 047,99	45 901,64	397 949,63	**805 922,60**	**18 817 574,35**	**384 107,15**	**91,06%**	↑
ESCH-SUR-SÛRE	155 963,73	384 752,64	540 716,38	425 651,65	47 247,29	472 898,94	**1 013 615,31**	**21 689 756,15**	**471 531,79**	**86,99%**	↑
ETTELBRUCK	322 406,61	619 200,39	941 607,00	1 144 096,89	149 055,73	1 293 152,62	**2 234 759,61**	**33 724 538,58**	**916 650,12**	**69,54%**	↑
FEULEN	46 563,22	267 782,53	314 345,75	185 354,11	23 175,09	208 529,21	**522 874,96**	**18 806 312,14**	**288 179,59**	**122,79%**	↑
GOESDORF	50 680,98	72 411,05	123 092,02	209 838,60	20 309,36	230 147,96	**353 239,98**	**3 102 776,08**	**111 356,36**	**46,04%**	↑
GROSBOUS	30 007,32	97 125,15	127 132,47	107 725,73	16 347,16	124 072,89	**251 205,36**	**6 095 200,17**	**120 234,00**	**91,80%**	↑
HEFFINGEN	30 753,48	96 325,88	127 079,36	110 750,24	16 920,31	127 670,55	**254 749,92**	**5 754 136,67**	**113 023,70**	**79,75%**	↑
KIISCHPELT	75 576,20	253 489,29	329 065,49	152 479,75	17 867,25	170 347,00	**499 412,49**	**17 688 265,54**	**308 195,93**	**161,18%**	↑
LAC DE LA HAUTE SURE	75 531,80	283 705,25	359 237,05	187 235,39	26 738,58	213 973,96	**573 211,01**	**18 344 808,72**	**300 768,18**	**110,40%**	↑
LAROCHETTE	71 980,11	161 822,82	233 802,92	209 578,07	30 551,25	240 129,33	**473 932,25**	**8 848 342,69**	**186 679,31**	**64,99%**	↑
MERTZIG	54 791,84	68 667,47	123 459,31	216 081,29	24 470,91	240 552,19	**364 011,50**	**2 625 402,30**	**107 423,52**	**41,87%**	↑
NOMMERN	62 968,73	123 756,40	186 725,13	140 860,19	18 440,40	159 300,59	**346 025,72**	**6 790 488,99**	**133 883,12**	**63,11%**	↑
PARC HOSINGEN	128 367,28	478 001,29	606 368,57	443 178,98	62 635,05	505 814,03	**1 112 182,60**	**30 959 988,69**	**491 562,19**	**79,20%**	↑
PUTSCHEID	50 736,86	214 714,82	265 451,68	100 788,33	15 425,14	116 213,48	**381 665,16**	**15 162 329,21**	**249 489,61**	**188,76%**	↑
RAMBROUCH	103 090,53	789 058,40	892 148,93	414 019,23	67 382,21	481 401,44	**1 373 550,37**	**54 940 597,07**	**943 860,34**	**219,66%**	↑
REISDORF	61 329,73	191 984,22	253 313,95	151 164,88	16 671,12	167 836,00	**421 149,95**	**12 702 513,94**	**197 348,50**	**88,18%**	↑
SCHIEREN	59 822,66	112 885,56	172 708,22	167 079,45	21 916,66	188 996,11	**361 704,33**	**6 067 249,04**	**153 158,70**	**73,44%**	↑
TANDEL	72 471,05	190 247,02	262 718,07	231 057,36	29 554,48	260 611,84	**523 329,91**	**12 201 706,05**	**208 610,45**	**66,28%**	↑
TROISVIERGES	126 620,61	577 273,21	703 893,82	351 110,91	55 757,28	406 868,19	**1 110 762,01**	**39 983 595,18**	**693 852,40**	**166,43%**	↑
VALLEE DE L'ERNZ	81 426,69	479 973,91	561 400,60	282 980,62	38 101,85	321 082,47	**882 483,07**	**33 482 385,71**	**544 418,56**	**161,04%**	↑
VIANDEN	141 273,69	273 778,30	415 051,99	208 282,54	25 056,51	233 339,06	**648 391,05**	**16 581 343,42**	**272 536,17**	**72,51%**	↑
WAHL	20 895,10	153 063,31	173 958,41	76 119,24	12 708,92	88 828,16	**262 786,57**	**10 726 356,49**	**162 000,82**	**160,74%**	↑
WEISWAMPACH	195 147,34	164 956,31	360 103,65	297 653,83	29 242,98	326 896,81	**687 000,46**	**9 771 851,69**	**239 769,56**	**53,61%**	↑
WILTZ	305 196,27	601 262,68	906 458,95	855 218,73	113 383,53	968 602,26	**1 875 061,21**	**31 684 458,07**	**685 718,00**	**57,66%**	↑
WINCRANGE	124 344,45	1 017 070,57	1 141 415,01	327 540,32	54 760,51	382 300,82	**1 523 715,84**	**72 791 908,32**	**1 085 335,58**	**247,58%**	↑
WINSELER	67 894,04	246 122,59	314 016,63	184 745,31	25 779,18	210 524,49	**524 541,12**	**16 826 650,57**	**282 296,00**	**116,53%**	↑
TOTAUX :	**3 811 532,59**	**10 805 654,00**	**14 617 186,58**	**10 514 944,72**	**1 412 247,91**	**11 927 192,62**	**26 544 379,21**	**671 974 671,39**	**372 047,53**	**104,58%**	↑

Annexe I :

Tableau A12

Tableau A12

REDEVANCES A DEMANDER EN 2022 "Solidarité absolue"

COMMUNES MEMBRES	REDEVANCES FIXES 2022			REDEVANCES VARIABLES 2022			REDEVANCES TOTALES 2022	*variation Tableau A12/ A10*		
	hors Amortissement	*Amortissement*	*Total*	*hors taxe rejet*	*Taxe de rejet*	*Total*				
BETTENDORF	79 059,48	222 199,76	301 259,24	253 599,59	32 121,18	285 720,77	**586 980,01**	**14 738,79**	**2,58%**	↑
BISSEN	136 135,08	382 612,97	518 748,05	365 848,30	54 324,42	420 172,72	**938 920,77**	**205 771,27**	**28,07%**	↑
BOULAIDE	39 203,25	110 182,27	149 385,52	94 542,55	16 097,97	110 640,52	**260 026,04**	**-81 699,90**	**-23,91%**	↓
BOURSCHEID	84 162,41	236 541,74	320 704,15	204 793,70	25 106,35	229 900,05	**550 604,21**	**-63 688,99**	**-10,37%**	↓
CLERVAUX	244 022,62	685 835,11	929 857,73	546 200,34	79 131,73	625 332,08	**1 555 189,81**	**24 709,60**	**1,61%**	↑
COLMAR-BERG	137 586,18	386 691,33	524 277,51	358 280,10	46 624,30	404 904,40	**929 181,91**	**183 824,43**	**24,66%**	↑
CONSDORF	70 594,79	198 409,42	269 004,21	167 034,26	27 000,23	194 034,49	**463 038,70**	**8 338,55**	**1,83%**	↑
DIEKIRCH	428 502,74	1 204 323,70	1 632 826,43	992 006,26	126 441,32	1 118 447,58	**2 751 274,01**	**580 126,86**	**26,72%**	↑
ERPELDANGE/SÛRE	105 275,54	295 881,02	401 156,56	352 047,99	45 901,64	397 949,63	**799 106,20**	**-6 816,41**	**-0,85%**	↓
ESCH-SUR-SÛRE	181 674,63	510 603,65	692 278,28	425 651,65	47 247,29	472 898,94	**1 165 177,22**	**151 561,91**	**14,95%**	↑
ETTELBRUCK	315 995,95	888 118,99	1 204 114,94	1 144 096,89	149 055,73	1 293 152,62	**2 497 267,56**	**262 507,95**	**11,75%**	↑
FEULEN	52 287,10	146 954,95	199 242,06	185 354,11	23 175,09	208 529,21	**407 771,27**	**-115 103,70**	**-22,01%**	↓
GOESDORF	53 762,36	151 101,20	204 863,56	209 838,60	20 309,36	230 147,96	**435 011,52**	**81 771,54**	**23,15%**	↑
GROSBOUS	33 471,46	94 072,84	127 544,30	107 725,73	16 347,16	124 072,89	**251 617,19**	**411,83**	**0,16%**	↑
HEFFINGEN	39 009,80	109 638,57	148 648,37	110 750,24	16 920,31	127 670,55	**276 318,92**	**21 569,01**	**8,47%**	↑
KIISCHPELT	51 779,22	145 527,53	197 306,75	152 479,75	17 867,25	170 347,00	**367 653,76**	**-131 758,73**	**-26,38%**	↓
LAC DE LA HAUTE SURE	86 967,86	244 426,56	331 394,41	187 235,39	26 738,58	213 973,96	**545 368,38**	**-27 842,64**	**-4,86%**	↓
LAROCHETTE	81 889,04	230 152,35	312 041,39	209 578,07	30 551,25	240 129,33	**552 170,72**	**78 238,47**	**16,51%**	↑
MERTZIG	57 317,49	161 093,03	218 410,52	216 081,29	24 470,91	240 552,19	**458 962,71**	**94 951,21**	**26,08%**	↑
NOMMERN	62 154,46	174 687,53	236 841,99	140 860,19	18 440,40	159 300,59	**396 142,58**	**50 116,86**	**14,48%**	↑
PARC HOSINGEN	145 494,59	408 918,25	554 412,84	443 178,98	62 635,05	505 814,03	**1 060 226,87**	**-51 955,73**	**-4,67%**	↓
PUTSCHEID	40 267,33	113 172,89	153 440,22	100 788,33	15 425,14	116 213,48	**269 653,69**	**-112 011,46**	**-29,35%**	↓
RAMBROUCH	163 560,44	459 693,00	623 253,44	414 019,23	67 382,21	481 401,44	**1 104 654,88**	**-268 895,49**	**-19,58%**	↓
REISDORF	53 085,18	149 197,98	202 283,16	151 164,88	16 671,12	167 836,00	**370 119,16**	**-51 030,79**	**-12,12%**	↓
SCHIEREN	59 228,07	166 462,81	225 690,88	167 079,45	21 916,66	188 996,11	**414 686,99**	**52 982,66**	**14,65%**	↑
TANDEL	60 316,46	169 521,78	229 838,24	231 057,36	29 554,48	260 611,84	**490 450,08**	**-32 879,83**	**-6,28%**	↓
TROISVIERGES	123 873,54	348 151,43	472 024,97	351 110,91	55 757,28	406 868,19	**878 893,17**	**-231 868,85**	**-20,87%**	↓
VALLEE DE L'ERNZ	98 237,83	276 101,26	374 339,09	282 980,62	38 101,85	321 082,47	**695 421,56**	**-187 061,51**	**-21,20%**	↓
VIANDEN	106 339,70	298 871,87	405 211,57	208 282,54	25 056,51	233 339,06	**638 550,62**	**-9 840,42**	**-1,52%**	↓
WAHL	30 351,70	85 304,64	115 656,34	76 119,24	12 708,92	88 828,16	**204 484,50**	**-58 302,07**	**-22,19%**	↓
WEISWAMPACH	68 442,40	192 360,05	260 802,45	297 653,83	29 242,98	326 896,81	**587 699,26**	**-99 301,19**	**-14,45%**	↓
WILTZ	328 088,28	922 104,95	1 250 193,23	855 218,73	113 383,53	968 602,26	**2 218 795,49**	**343 734,28**	**18,33%**	↑
WINCRANGE	171 347,91	475 917,30	647 265,22	327 540,32	54 760,51	382 300,82	**1 029 566,04**	**-494 149,80**	**-32,43%**	↓
WINSELER	57 220,78	160 821,24	218 042,02	184 745,31	25 779,18	210 524,49	**428 566,51**	**-95 974,61**	**-18,30%**	↓
TOTAUX :	**3 846 705,66**	**10 805 654,00**	**14 652 359,66**	**10 514 944,72**	**1 412 247,91**	**11 927 192,62**	**26 579 552,29**		**-1,69%**	↓

Annexe J :

Tableau A13

Tableau A13

COMMUNES MEMBRES	PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN SELON MODELE "BUDGET" EN 2022			
	Redevance annuelle svt Tableau A10			
	Ehr	Ehm	*part fixe / EH*	*part variable / m3*
BETTENDORF	3 720	2 933	*77,03*	*1,78*
BISSEN	6 405	4 961	*48,86*	*1,55*
BOULAIDE	1 844	1 470	*125,28*	*1,37*
BOURSCHEID	3 960	2 293	*97,07*	*1,83*
CLERVAUX	11 481	7 227	*78,84*	*1,58*
COLMAR-BERG	6 473	4 258	*52,59*	*1,74*
CONSDORF	3 321	2 466	*78,48*	*1,44*
DIEKIRCH	20 161	11 547	*52,22*	*1,77*
ERPELDANGE/SÛRE	4 953	4 192	*82,37*	*1,73*
ESCH-SUR-SÛRE	8 548	4 315	*63,26*	*2,00*
ETTELBRUCK	14 867	13 612	*63,33*	*1,74*
FEULEN	2 460	2 116	*127,78*	*1,80*
GOESDORF	2 529	1 855	*48,66*	*2,27*
GROSBOUS	1 575	1 493	*80,73*	*1,52*
HEFFINGEN	1 835	1 545	*69,24*	*1,51*
KIISCHPELT	2 436	1 632	*135,07*	*1,91*
LAC DE LA HAUTE SURE	4 092	2 442	*87,79*	*1,60*
LAROCHETTE	3 853	2 790	*60,68*	*1,57*
MERTZIG	2 697	2 235	*45,78*	*1,97*
NOMMERN	2 924	1 684	*63,85*	*1,73*
PARC HOSINGEN	6 845	5 720	*88,58*	*1,62*
PUTSCHEID	1 895	1 409	*140,11*	*1,51*
RAMBROUCH	7 695	6 154	*115,93*	*1,43*
REISDORF	2 498	1 522	*101,42*	*2,01*
SCHIEREN	2 787	2 002	*61,98*	*1,72*
TANDEL	2 838	2 699	*92,58*	*1,76*
TROISVIERGES	5 828	5 092	*120,77*	*1,46*
VALLEE DE L'ERNZ	4 622	3 480	*121,46*	*1,69*
VIANDEN	5 003	2 288	*82,96*	*1,86*
WAHL	1 428	1 161	*121,82*	*1,40*
WEISWAMPACH	3 220	2 671	*111,83*	*2,24*
WILTZ	15 436	10 355	*58,72*	*1,71*
WINCRANGE	8 062	5 001	*141,58*	*1,40*
WINSELER	2 692	2 354	*116,64*	*1,63*
TOTAUX :	**180 986**	**128 972**	***88,69***	***1,70***

Annexe K :

Tableau A15

Tableau A15

COMMUNES MEMBRES	PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN SELON MODELE"Solidarité absolue" EN 2022 (p=1,3%, n=10)			
	Redevance annuelle SIDEN svt Tableau A 12			
	Ehr	Ehm	*part fixe / EH*	*part variable / m3**
BETTENDORF	3 720	2 933	*80,99*	*1,69*
BISSEN	6 405	4 961	*80,99*	*1,69*
BOULAIDE	1 844	1 470	*80,99*	*1,69*
BOURSCHEID	3 960	2 293	*80,99*	*1,69*
CLERVAUX	11 481	7 227	*80,99*	*1,69*
COLMAR-BERG	6 473	4 258	*80,99*	*1,69*
CONSDORF	3 321	2 466	*80,99*	*1,69*
DIEKIRCH	20 161	11 547	*80,99*	*1,69*
ERPELDANGE/SÛRE	4 953	4 192	*80,99*	*1,69*
ESCH-SUR-SÛRE	8 548	4 315	*80,99*	*1,69*
ETTELBRUCK	14 867	13 612	*80,99*	*1,69*
FEULEN	2 460	2 116	*80,99*	*1,69*
GOESDORF	2 529	1 855	*80,99*	*1,69*
GROSBOUS	1 575	1 493	*80,99*	*1,69*
HEFFINGEN	1 835	1 545	*80,99*	*1,69*
KIISCHPELT	2 436	1 632	*80,99*	*1,69*
LAC DE LA HAUTE SURE	4 092	2 442	*80,99*	*1,69*
LAROCHETTE	3 853	2 790	*80,99*	*1,69*
MERTZIG	2 697	2 235	*80,99*	*1,69*
NOMMERN	2 924	1 684	*80,99*	*1,69*
PARC HOSINGEN	6 845	5 720	*80,99*	*1,69*
PUTSCHEID	1 895	1 409	*80,99*	*1,69*
RAMBROUCH	7 695	6 154	*80,99*	*1,69*
REISDORF	2 498	1 522	*80,99*	*1,69*
SCHIEREN	2 787	2 002	*80,99*	*1,69*
TANDEL	2 838	2 699	*80,99*	*1,69*
TROISVIERGES	5 828	5 092	*80,99*	*1,69*
VALLEE DE L'ERNZ	4 622	3 480	*80,99*	*1,69*
VIANDEN	5 003	2 288	*80,99*	*1,69*
WAHL	1 428	1 161	*80,99*	*1,69*
WEISWAMPACH	3 220	2 671	*80,99*	*1,69*
WILTZ	15 436	10 355	*80,99*	*1,69*
WINCRANGE	8 062	5 001	*80,29*	*1,69*
WINSELER	2 692	2 354	*80,99*	*1,69*
TOTAUX :	**180 986**	**128 972**	***80,97***	***1,69***

Annexe L :

Tableau A16

Tableau A16

COMMUNES MEMBRES	PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN SELON MODELE"BUDGET" EN 2040 (p=1,3%, n=28) Redevance annuelle SIDEN svt Tableau A10			
	Ehr	Ehm	*part fixe / EH*	*part variable / m3***
BETTENDORF	4 693	3 701	*61,05*	*1,89*
BISSEN	8 082	6 260	*38,73*	*1,81*
BOULAIDE	2 327	1 855	*99,29*	*1,39*
BOURSCHEID	4 996	2 893	*76,94*	*2,04*
CLERVAUX	14 486	9 118	*62,48*	*1,61*
COLMAR-BERG	8 168	5 372	*41,68*	*2,03*
CONSDORF	4 191	3 111	*62,20*	*1,40*
DIEKIRCH	25 438	14 570	*41,38*	*1,87*
ERPELDANGE/SÛRE	6 250	5 289	*65,28*	*1,78*
ESCH-SUR-SÛRE	10 785	5 444	*50,14*	*2,18*
ETTELBRUCK	18 759	17 175	*50,20*	*1,76*
FEULEN	3 104	2 670	*101,27*	*1,93*
GOESDORF	3 192	2 340	*38,57*	*2,49*
GROSBOUS	1 987	1 884	*63,98*	*1,45*
HEFFINGEN	2 316	1 950	*54,88*	*1,74*
KIISCHPELT	3 074	2 059	*107,05*	*1,88*
LAC DE LA HAUTE SURE	5 163	3 081	*69,58*	*1,70*
LAROCHETTE	4 861	3 520	*48,09*	*1,75*
MERTZIG	3 403	2 820	*36,28*	*2,07*
NOMMERN	3 690	2 125	*50,61*	*1,97*
PARC HOSINGEN	8 637	7 217	*70,20*	*1,67*
PUTSCHEID	2 390	1 777	*111,05*	*1,45*
RAMBROUCH	9 710	7 764	*91,88*	*1,39*
REISDORF	3 151	1 921	*80,38*	*2,27*
SCHIEREN	3 516	2 525	*49,12*	*1,68*
TANDEL	3 581	3 405	*73,37*	*1,77*
TROISVIERGES	7 354	6 425	*95,72*	*1,45*
VALLEE DE L'ERNZ	5 832	4 390	*96,27*	*1,64*
VIANDEN	6 313	2 887	*65,75*	*2,12*
WAHL	1 802	1 464	*96,55*	*1,56*
WEISWAMPACH	4 063	3 370	*88,63*	*2,35*
WILTZ	19 477	13 065	*46,54*	*1,82*
WINCRANGE	10 172	6 310	*112,21*	*1,47*
WINSELER	3 397	2 970	*92,44*	*1,63*
TOTAUX :	**228 357**	**162 730**	***70,29***	***1,80***

Annexe M :

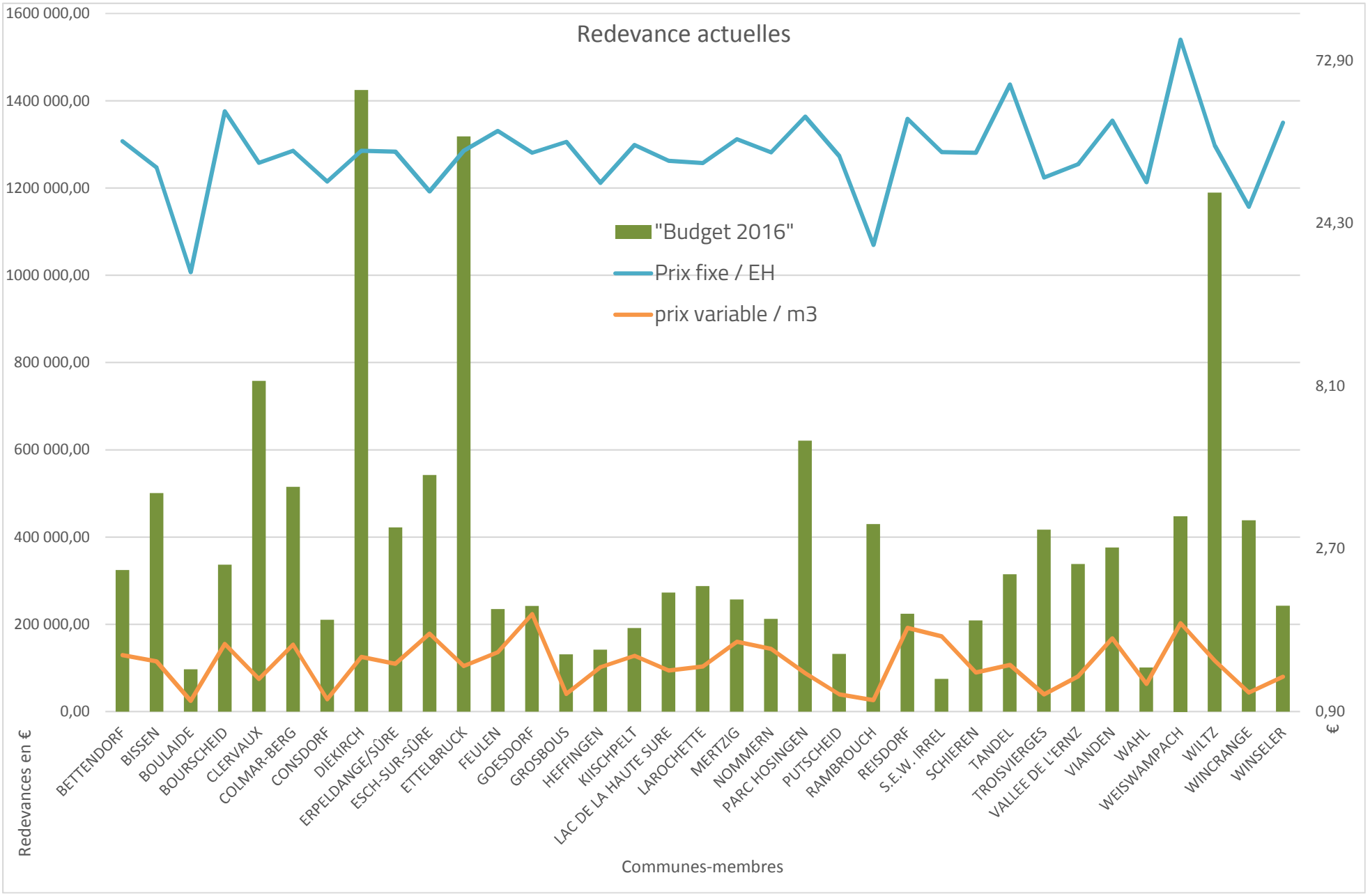
Tableau A17

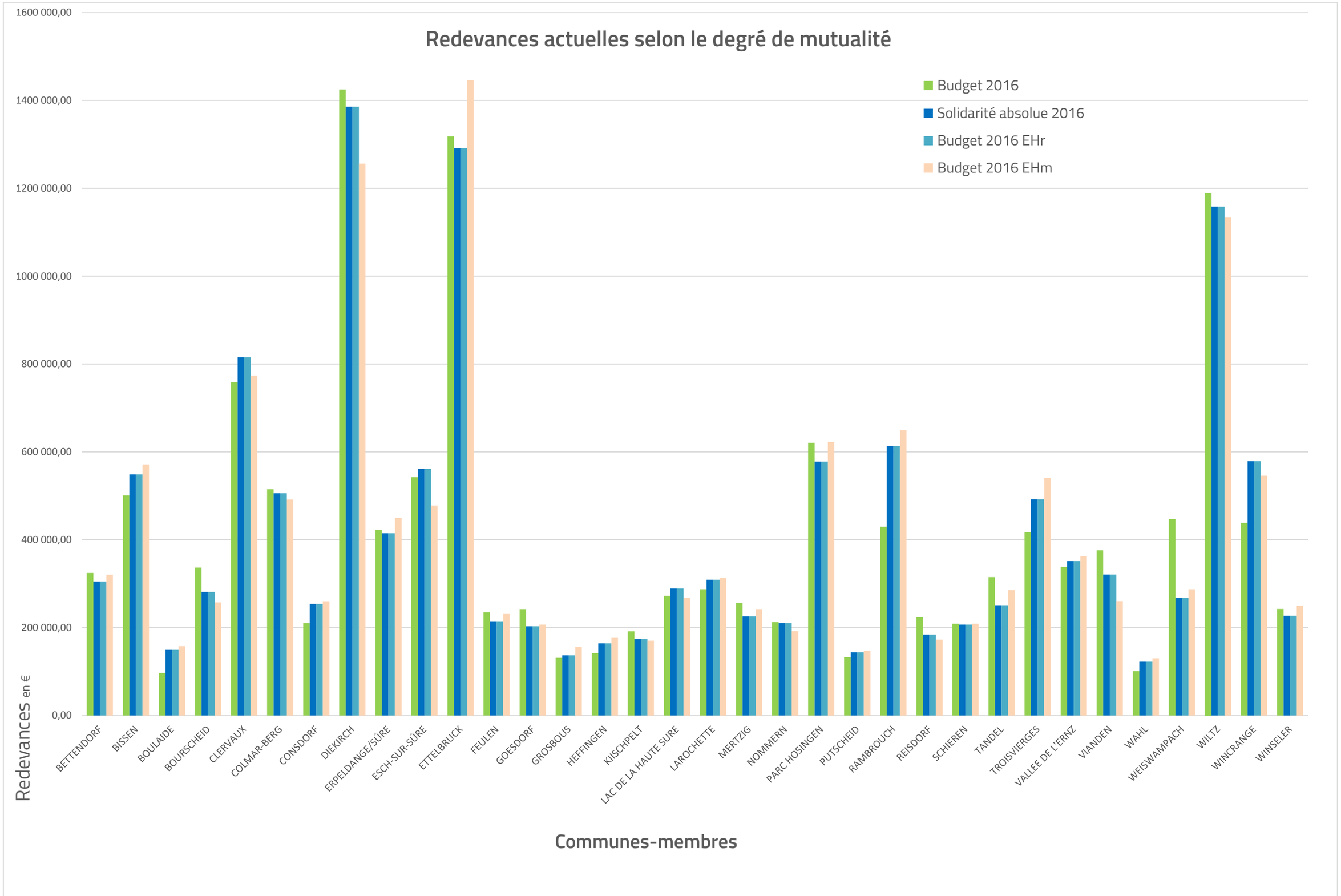
Tableau A17

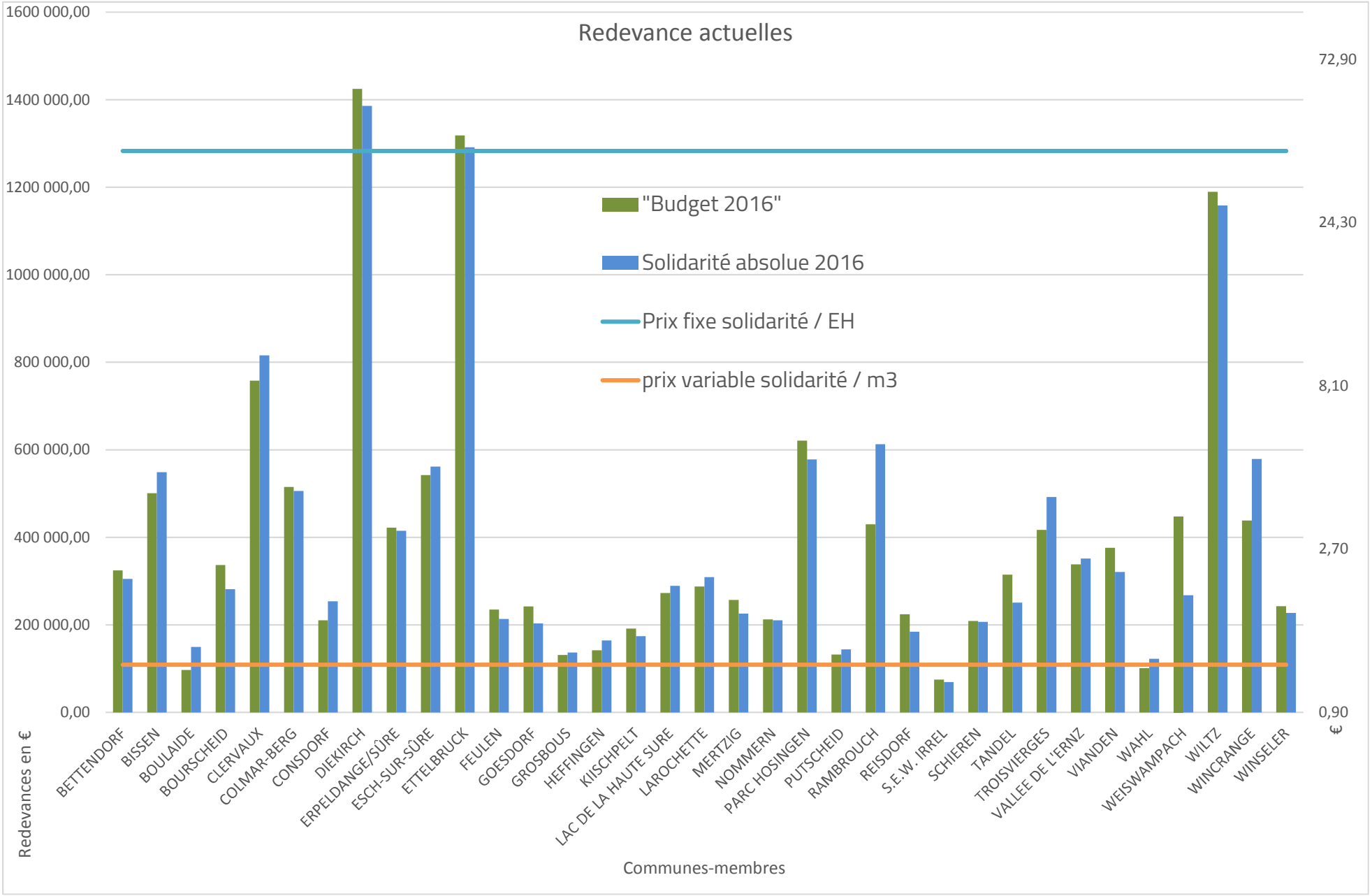
COMMUNES MEMBRES	PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN SELON MODELE "Solidarité absolue" EN 2040 (p=1,3%, n=28)			
	Redevance annuelle SIDEN svt Tableau A12			
	Ehr	Ehm	*part fixe / EH*	*part variable / m3***
BETTENDORF	4 693	3 701	*64,19*	*1,78*
BISSEN	8 082	6 260	*64,19*	*1,78*
BOULAIDE	2 327	1 855	*64,19*	*1,78*
BOURSCHEID	4 996	2 893	*64,19*	*1,78*
CLERVAUX	14 486	9 118	*64,19*	*1,78*
COLMAR-BERG	8 168	5 372	*64,19*	*1,78*
CONSDORF	4 191	3 111	*64,19*	*1,78*
DIEKIRCH	25 438	14 570	*64,19*	*1,78*
ERPELDANGE/SÛRE	6 250	5 289	*64,19*	*1,78*
ESCH-SUR-SÛRE	10 785	5 444	*64,19*	*1,78*
ETTELBRUCK	18 759	17 175	*64,19*	*1,78*
FEULEN	3 104	2 670	*64,19*	*1,78*
GOESDORF	3 192	2 340	*64,19*	*1,78*
GROSBOUS	1 987	1 884	*64,19*	*1,78*
HEFFINGEN	2 316	1 950	*64,19*	*1,78*
KIISCHPELT	3 074	2 059	*64,19*	*1,78*
LAC DE LA HAUTE SURE	5 163	3 081	*64,19*	*1,78*
LAROCHETTE	4 861	3 520	*64,19*	*1,78*
MERTZIG	3 403	2 820	*64,19*	*1,78*
NOMMERN	3 690	2 125	*64,19*	*1,78*
PARC HOSINGEN	8 637	7 217	*64,19*	*1,78*
PUTSCHEID	2 390	1 777	*64,19*	*1,78*
RAMBROUCH	9 710	7 764	*64,19*	*1,78*
REISDORF	3 151	1 921	*64,19*	*1,78*
SCHIEREN	3 516	2 525	*64,19*	*1,78*
TANDEL	3 581	3 405	*64,19*	*1,78*
TROISVIERGES	7 354	6 425	*64,19*	*1,78*
VALLEE DE L'ERNZ	5 832	4 390	*64,19*	*1,78*
VIANDEN	6 313	2 887	*64,19*	*1,78*
WAHL	1 802	1 464	*64,19*	*1,78*
WEISWAMPACH	4 063	3 370	*64,19*	*1,78*
WILTZ	19 477	13 065	*64,19*	*1,78*
WINCRANGE	10 172	6 310	*63,63*	*1,78*
WINSELER	3 397	2 970	*64,19*	*1,78*
TOTAUX :	**228 357**	**162 730**	***64,17***	***1,78***

Annexe N :

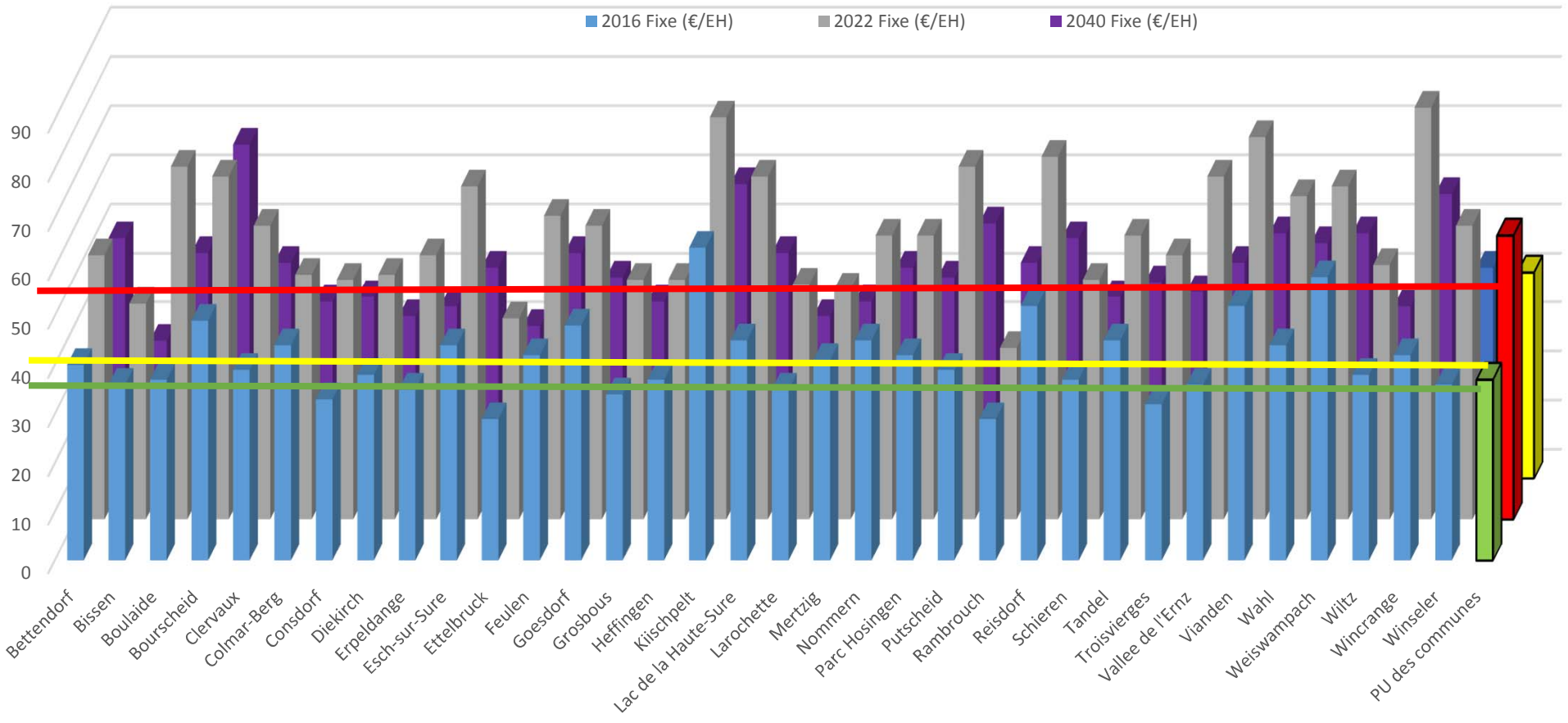
Graphiques 1- 6

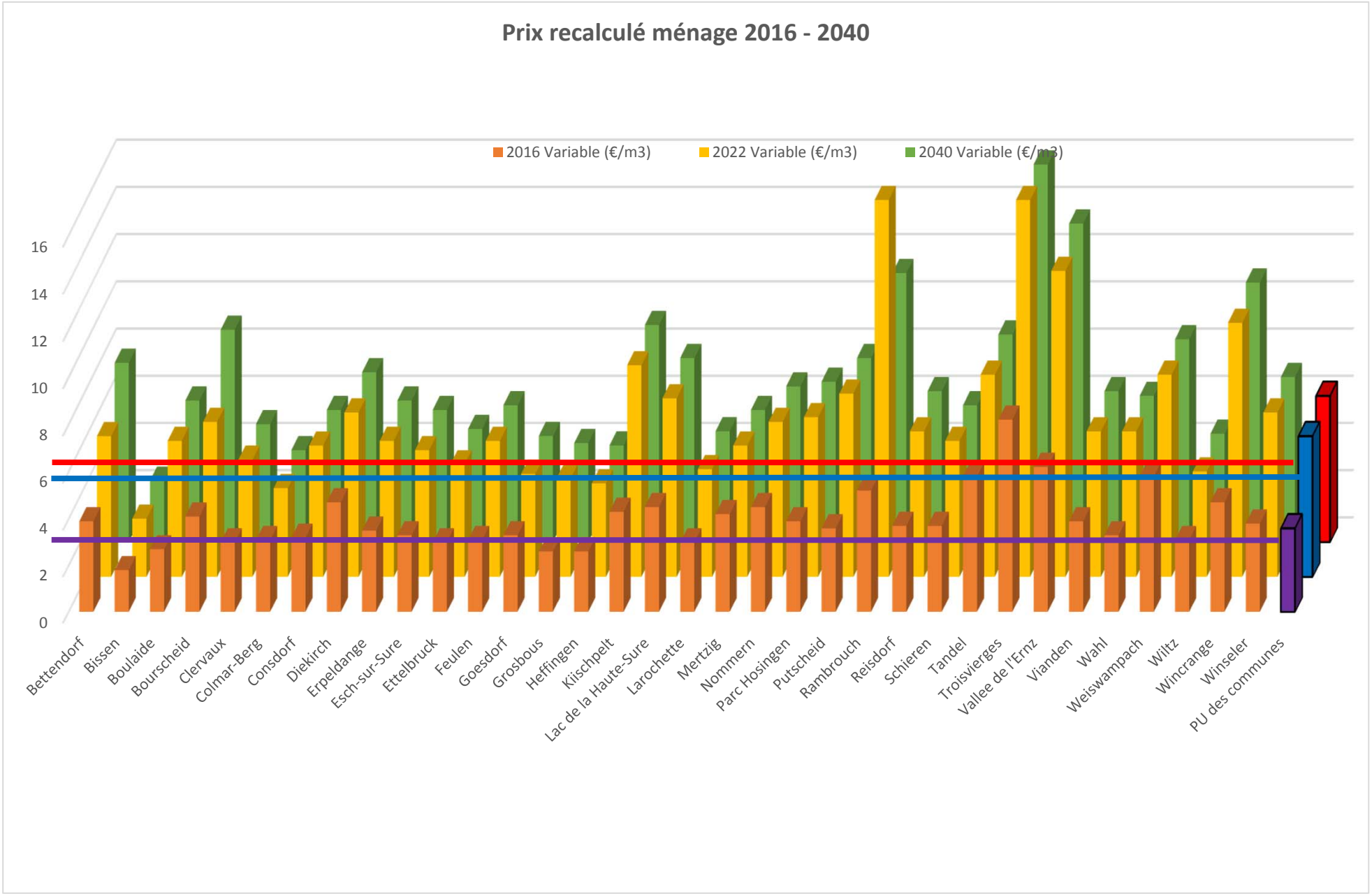

Redevance actuelles
1600 000,00
1400 000,00
1200 000,00
1000 000,00
800 000,00
600 000,00
400 000,00
200 000,00
0,00
72,90
24,30
8,10
2,70
0,90
€
"Budget 2016"
Prix fixe / EH
prix variable / m3
Redevances en €
BETTENDORF
BISSEN
BOULAIDE
BOURSCHEID
CLERVAUX
COLMAR-BERG
CONSDORF
DIEKIRCH
ERPELDANGE/SÛRE
ESCH-SUR-SÛRE
ETTELBRUCK
FEULEN
GOESDORF
GROSBOUS
HEFFINGEN
KISCHPELT
LAC DE LA HAUTE SURE
LAROCHETTE
MERTZIG
NOMMERN
PARC HOSINGEN
PUTSCHEID
RAMBROUCH
REISDORF
S.E.W. IRREL
SCHIEREN
TANDEL
TROISVIERGES
VALLEE DE L'ERNZ
VIANDEN
WAHL
WEISWAMPACH
WILTZ
WINCRANGE
WINSELER
Communes-membres


Redevances actuelles selon le degré de mutualité
Budget 2016
Solidarité absolue 2016
Budget 2016 EHr
Budget 2016 EHm
1600 000,00
1400 000,00
1200 000,00
1000 000,00
800 000,00
600 000,00
400 000,00
200 000,00
0,00
Redevances en €
BETTENDORF
BISSEN
BOULAIDE
BOURSCHEID
CLERVAUX
COLMAR-BERG
CONSDORF
DIEKIRCH
ERPELDANGE/SÛRE
ESCH-SUR-SÛRE
ETTELBRUCK
FEULEN
GOESDORF
GROSBOUS
HEFFINGEN
KISCHPELT
LAC DE LA HAUTE SURE
LAROCHETTE
MERTZIG
NOMMERN
PARC HOSINGEN
PUTSCHEID
RAMBROUCH
REISDORF
SCHIEREN
TANDEL
TROISVIERGES
VALLEE DE L'ERNZ
VIANDEN
WAHL
WEISWAMPACH
WILTZ
WINCRANGE
WINSELER
Communes-membres


Redevance actuelles
1600 000,00
1400 000,00
1200 000,00
1000 000,00
800 000,00
600 000,00
400 000,00
200 000,00
0,00
72,90
24,30
8,10
2,70
0,90
€
"Budget 2016"
Solidarité absolue 2016
Prix fixe solidarité / EH
prix variable solidarité / m3
Redevances en €
BETTENDORF
BISSEN
BOULAIDE
BOURSCHEID
CLERVAUX
COLMAR-BERG
CONSDORF
DIEKIRCH
ERPELDANGE/SÛRE
ESCH-SUR-SÛRE
ETTELBRUCK
FEULEN
GOESDORF
GROSBOUS
HEFFINGEN
KISCHPELT
LAC DE LA HAUTE SURE
LAROCHETTE
MERTZIG
NOMMERN
PARC HOSINGEN
PUTSCHEID
RAMBROUCH
REISDORF
S.E.W. IRREL
SCHIEREN
TANDEL
TROISVIERGES
VALLEE DE L'ERNZ
VIANDEN
WAHL
WEISWAMPACH
WILTZ
WINCRANGE
WINSELER
Communes-membres

Prix recalculé ménage 2016 - 2040




Prix recalculé ménage 2016 - 2040
2016 Variable (€/m3)
2022 Variable (€/m3)
2040 Variable (€/m3)
0
2
4
6
8
10
12
14
16
Bettendorf
Bissen
Boulaide
Bourscheid
Clervaux
Colmar-Berg
Consdorf
Diekirch
Erpeldange
Esch-sur-Sure
Ettelbruck
Feulen
Goesdorf
Grosbous
Heffingen
Kiischpelt
Lac de la Haute-Sure
Larochette
Mertzig
Nommern
Parc Hosingen
Putscheid
Rambrouch
Reisdorf
Schieren
Tandel
Troisvierges
Vallee de l'Ernz
Vianden
Wahl
Weiswampach
Wiltz
Wincrange
Winseler
PU des communes

Annexe O :

Prix communes 2016-2040

Evolution prix Communes 2016 - 2040

Commune	Secteur	Prix recalculé 2016		Prix recalculé 2022		Prix recalculé 2040		Variation 2016		Variation 2022		Variation 2040	
		Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)
Bettendorf	Ménage	40,00	3,90	54,00	6,00	49,00	7,60	3,00	0,30	-4,00	0,00	7,00	1,40
	Industrie	145,00	1,45	195,00	2,25	175,00	2,80	15,00	0,10	-5,00	0,00	30,00	0,45
	Agriculture	125,00	1,95	170,00	3,00	150,00	3,80	11,00	0,15	0,00	0,00	25,00	0,70
Bissen	Ménage	36,00	1,80	44,00	2,50	28,00	2,60	-1,00	-1,80	-14,00	-3,50	-14,00	-3,60
	Industrie	120,00	0,68	150,00	0,94	106,00	0,96	-10,00	-0,67	-50,00	-1,31	-39,00	-1,39
	Agriculture	106,00	0,90	130,00	1,25	90,00	1,30	-8,00	-0,90	-40,00	-1,75	-35,00	-1,80
Boulaide	Ménage	37,00	2,70	72,00	5,80	46,00	6,00	0,00	-0,90	14,00	-0,20	4,00	-0,20
	Industrie	125,00	1,02	235,00	2,20	165,00	2,25	-5,00	-0,33	35,00	-0,05	20,00	-0,10
	Agriculture	108,00	1,35	205,00	2,90	140,00	3,00	-6,00	-0,45	35,00	-0,10	15,00	-0,10
Bourscheid	Ménage	49,00	4,10	70,00	6,60	68,00	9,00	12,00	0,50	12,00	0,60	26,00	2,80
	Industrie	180,00	1,50	250,00	2,45	245,00	3,30	50,00	0,15	50,00	0,20	100,00	0,95
	Agriculture	150,00	2,05	215,00	3,30	205,00	4,50	36,00	0,25	45,00	0,30	80,00	1,40
Clervaux	Ménage	39,00	3,00	60,00	5,00	44,00	5,00	2,00	-0,60	2,00	-1,00	2,00	-1,20
	Industrie	140,00	1,12	210,00	1,85	150,00	1,90	10,00	-0,23	10,00	-0,40	5,00	-0,45
	Agriculture	120,00	1,50	180,00	2,50	130,00	2,50	6,00	-0,30	10,00	-0,50	5,00	-0,60
Colmar-Berg	Ménage	44,00	3,10	50,00	3,80	36,00	3,90	7,00	-0,50	-8,00	-2,20	-6,00	-2,30
	Industrie	145,00	1,16	170,00	1,45	120,00	1,45	15,00	-0,19	-30,00	-0,80	-25,00	-0,90
	Agriculture	125,00	1,55	145,00	1,90	104,00	1,95	11,00	-0,25	-25,00	-1,10	-21,00	-1,15
Consdorf	Ménage	33,00	3,20	49,00	5,60	37,00	5,60	-4,00	-0,40	-9,00	-0,40	-5,00	-0,60
	Industrie	120,00	1,18	185,00	2,05	130,00	2,10	-10,00	-0,17	-15,00	-0,20	-15,00	-0,25
	Agriculture	102,00	1,60	155,00	2,80	110,00	2,80	-12,00	-0,20	-15,00	-0,20	-15,00	-0,30
Diekirch	Ménage	38,00	4,70	50,00	7,00	33,00	7,20	1,00	1,10	-8,00	1,00	-9,00	1,00
	Industrie	130,00	1,80	165,00	2,70	118,00	2,70	0,00	0,45	-35,00	0,45	-27,00	0,35
	Agriculture	110,00	2,35	145,00	3,50	102,00	3,60	-4,00	0,55	-25,00	0,50	-23,00	0,50
Erpeldange	Ménage	35,00	3,50	54,00	5,80	35,00	6,00	-2,00	-0,10	-4,00	-0,20	-7,00	-0,20
	Industrie	125,00	1,30	180,00	2,20	130,00	2,25	-5,00	-0,05	-20,00	-0,05	-15,00	-0,10
	Agriculture	106,00	1,75	155,00	2,90	110,00	3,00	-8,00	-0,05	-15,00	-0,10	-15,00	-0,10
Esch-sur-Sure	Ménage	44,00	3,30	68,00	5,40	43,00	5,60	7,00	-0,30	10,00	-0,60	1,00	-0,60
	Industrie	150,00	1,25	220,00	2,05	155,00	2,10	20,00	-0,10	20,00	-0,20	10,00	-0,25
	Agriculture	130,00	1,65	190,00	2,70	130,00	2,80	16,00	-0,15	20,00	-0,30	5,00	-0,30
Ettelbruck	Ménage	29,00	3,00	41,00	4,80	31,00	4,80	-8,00	-0,60	-17,00	-1,20	-11,00	-1,40
	Industrie	106,00	1,12	150,00	1,80	106,00	1,80	-24,00	-0,23	-50,00	-0,45	-39,00	-0,55
	Agriculture	90,00	1,50	130,00	2,40	92,00	2,40	-24,00	-0,30	-40,00	-0,60	-33,00	-0,70
Feulen	Ménage	42,00	3,10	62,00	5,80	46,00	5,80	5,00	-0,50	4,00	-0,20	4,00	-0,40
	Industrie	145,00	1,16	230,00	2,15	165,00	2,15	15,00	-0,19	30,00	-0,10	20,00	-0,20
	Agriculture	125,00	1,55	195,00	2,90	140,00	2,90	11,00	-0,25	25,00	-0,10	15,00	-0,20
Goesdorf	Ménage	48,00	3,30	60,00	4,40	41,00	4,50	11,00	-0,30	2,00	-1,60	-1,00	-1,70
	Industrie	165,00	1,25	200,00	1,65	140,00	1,70	35,00	-0,10	0,00	-0,60	-5,00	-0,65
	Agriculture	145,00	1,65	170,00	2,20	120,00	2,25	31,00	-0,15	0,00	-0,80	-5,00	-0,85
Grosbous	Ménage	34,00	2,60	49,00	4,20	36,00	4,20	-3,00	-1,00	-9,00	-1,80	-6,00	-2,00
	Industrie	120,00	0,98	175,00	1,55	120,00	1,60	-10,00	-0,37	-25,00	-0,70	-25,00	-0,75
	Agriculture	104,00	1,30	145,00	2,10	104,00	2,10	-10,00	-0,50	-25,00	-0,90	-21,00	-1,00
Heffingen	Ménage	37,00	2,60	49,00	4,00	34,00	4,10	0,00	-1,00	-9,00	-2,00	-8,00	-2,10
	Industrie	130,00	0,98	175,00	1,50	125,00	1,50	0,00	-0,37	-25,00	-0,75	-20,00	-0,85
	Agriculture	110,00	1,30	150,00	2,00	104,00	2,05	-4,00	-0,50	-20,00	-1,00	-21,00	-1,05
Kiischpelt	Ménage	64,00	4,30	82,00	9,00	60,00	9,20	27,00	0,70	24,00	3,00	18,00	3,00
	Industrie	185,00	1,60	290,00	3,40	210,00	3,40	55,00	0,25	90,00	1,15	65,00	1,05
	Agriculture	160,00	2,15	250,00	4,50	180,00	4,60	46,00	0,35	80,00	1,50	55,00	1,50
Lac de la Haute-Sure	Ménage	45,00	4,50	70,00	7,60	46,00	7,80	8,00	0,90	12,00	1,60	4,00	1,60
	Industrie	155,00	1,70	235,00	2,90	165,00	2,90	25,00	0,35	35,00	0,65	20,00	0,55
	Agriculture	135,00	2,25	200,00	3,80	140,00	3,90	21,00	0,45	30,00	0,80	15,00	0,80
Larochette	Ménage	35,00	3,00	48,00	4,60	33,00	4,70	-2,00	-0,60	-10,00	-1,40	-9,00	-1,50
	Industrie	120,00	1,14	160,00	1,75	116,00	1,75	-10,00	-0,21	-40,00	-0,50	-29,00	-0,60
	Agriculture	104,00	1,50	140,00	2,30	98,00	2,35	-10,00	-0,30	-30,00	-0,70	-27,00	-0,75
Mertzig	Ménage	41,00	4,20	47,00	5,60	36,00	5,60	4,00	0,60	-11,00	-0,40	-6,00	-0,60
	Industrie	150,00	1,55	175,00	2,05	125,00	2,10	20,00	0,20	-25,00	-0,20	-20,00	-0,25
	Agriculture	125,00	2,10	145,00	2,80	106,00	2,80	11,00	0,30	-25,00	-0,20	-19,00	-0,30
Nommern	Ménage	45,00	4,50	58,00	6,60	43,00	6,60	8,00	0,90	0,00	0,60	1,00	0,40
	Industrie	160,00	1,70	210,00	2,45	150,00	2,50	30,00	0,35	10,00	0,20	5,00	0,15
	Agriculture	140,00	2,25	180,00	3,30	125,00	3,30	26,00	0,45	10,00	0,30	0,00	0,20
Parc Hosingen	Ménage	42,00	3,90	58,00	6,80	41,00	6,80	5,00	0,30	0,00	0,80	-1,00	0,60
	Industrie	140,00	1,50	195,00	2,60	135,00	2,60	10,00	0,15	-5,00	0,35	-10,00	0,25
	Agriculture	125,00	1,95	170,00	3,40	118,00	3,40	11,00	0,15	0,00	0,40	-7,00	0,30
Putscheid	Ménage	39,00	3,60	72,00	7,80	52,00	7,80	2,00	0,00	14,00	1,80	10,00	1,60

Commune	Secteur	Prix recalculé 2016		Prix recalculé 2022		Prix recalculé 2040		Variation 2016		Variation 2022		Variation 2040	
		Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)
	Industrie	135,00	1,35	260,00	2,90	180,00	2,90	5,00	0,00	60,00	0,65	35,00	0,55
	Agriculture	116,00	1,80	220,00	3,90	155,00	3,90	2,00	0,00	50,00	0,90	30,00	0,80
Rambrouch	Ménage	29,00	5,20	35,00	16,00	44,00	11,40	-8,00	1,60	-23,00	10,00	2,00	5,20
	Industrie	110,00	1,90	120,00	6,00	150,00	4,30	-20,00	0,55	-80,00	3,75	5,00	1,95
	Agriculture	92,00	2,60	104,00	8,00	130,00	5,80	-22,00	0,80	-66,00	5,00	5,00	2,70
Reisdorf	Ménage	52,00	3,70	74,00	6,20	49,00	6,40	15,00	0,10	16,00	0,20	7,00	0,20
	Industrie	175,00	1,40	260,00	2,35	180,00	2,35	45,00	0,05	60,00	0,10	35,00	0,00
	Agriculture	150,00	1,85	220,00	3,10	155,00	3,20	36,00	0,05	50,00	0,10	30,00	0,10
Schieren	Ménage	37,00	3,70	49,00	5,80	37,00	5,80	0,00	0,10	-9,00	-0,20	-5,00	-0,40
	Industrie	130,00	1,40	180,00	2,15	125,00	2,20	0,00	0,05	-20,00	-0,10	-20,00	-0,15
	Agriculture	112,00	1,85	150,00	2,90	108,00	2,90	-2,00	0,05	-20,00	-0,10	-17,00	-0,20
Tandel	Ménage	45,00	5,80	58,00	8,60	40,00	8,80	8,00	2,20	0,00	2,60	-2,00	2,60
	Industrie	150,00	2,20	195,00	3,30	140,00	3,30	20,00	0,85	-5,00	1,05	-5,00	0,95
	Agriculture	130,00	2,90	170,00	4,30	120,00	4,40	16,00	1,10	0,00	1,30	-5,00	1,30
Troisvierges	Ménage	32,00	8,20	54,00	16,00	38,00	16,00	-5,00	4,60	-4,00	10,00	-4,00	9,80
	Industrie	112,00	3,10	190,00	6,00	135,00	6,00	-18,00	1,75	-10,00	3,75	-10,00	3,65
	Agriculture	96,00	4,10	165,00	8,00	114,00	8,00	-18,00	2,30	-5,00	5,00	-11,00	4,90
Vallee de l'Ernz	Ménage	36,00	6,20	70,00	13,00	44,00	13,50	-1,00	2,60	12,00	7,00	2,00	7,30
	Industrie	120,00	2,35	225,00	5,00	160,00	5,00	-10,00	1,00	25,00	2,75	15,00	2,65
	Agriculture	104,00	3,10	195,00	6,60	140,00	6,60	-10,00	1,30	25,00	3,60	15,00	3,50
Vianden	Ménage	52,00	3,90	78,00	6,20	50,00	6,40	15,00	0,30	20,00	0,20	8,00	0,20
	Industrie	180,00	1,45	260,00	2,35	180,00	2,40	50,00	0,10	60,00	0,10	35,00	0,05
	Agriculture	155,00	1,95	220,00	3,10	155,00	3,20	41,00	0,15	50,00	0,10	30,00	0,10
Wahl	Ménage	44,00	3,30	66,00	6,20	48,00	6,20	7,00	-0,30	8,00	0,20	6,00	0,00
	Industrie	145,00	1,25	235,00	2,30	165,00	2,35	15,00	-0,10	35,00	0,05	20,00	0,00
	Agriculture	125,00	1,65	200,00	3,10	145,00	3,10	11,00	-0,15	30,00	0,10	20,00	0,00
Weiswampach	Ménage	58,00	5,80	68,00	8,60	50,00	8,60	21,00	2,20	10,00	2,60	8,00	2,40
	Industrie	195,00	2,20	245,00	3,20	175,00	3,20	65,00	0,85	45,00	0,95	30,00	0,85
	Agriculture	170,00	2,90	210,00	4,30	150,00	4,30	56,00	1,10	40,00	1,30	25,00	1,20
Wiltz	Ménage	38,00	3,10	52,00	4,50	35,00	4,60	1,00	-0,50	-6,00	-1,50	-7,00	-1,60
	Industrie	135,00	1,16	175,00	1,70	125,00	1,70	5,00	-0,19	-25,00	-0,55	-20,00	-0,65
	Agriculture	116,00	1,55	150,00	2,25	106,00	2,30	2,00	-0,25	-20,00	-0,75	-19,00	-0,80
Wincrange	Ménage	42,00	4,70	84,00	10,80	58,00	11,00	5,00	1,10	26,00	4,80	16,00	4,80
	Industrie	145,00	1,75	290,00	4,10	205,00	4,10	15,00	0,40	90,00	1,85	60,00	1,75
	Agriculture	124,00	2,35	250,00	5,40	175,00	5,40	10,00	0,55	80,00	2,40	50,00	2,30
Winseler	Ménage	36,00	3,80	60,00	7,00	43,00	7,00	-1,00	0,20	2,00	1,00	1,00	0,80
	Industrie	125,00	1,45	205,00	2,60	145,00	2,70	-5,00	0,10	5,00	0,35	0,00	0,35
	Agriculture	110,00	1,90	175,00	3,50	125,00	3,50	-4,00	0,10	5,00	0,50	0,00	0,40
Siden	Ménage	37,00	3,60	58,00	6,00	42,00	6,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Industrie	130,00	1,35	200,00	2,25	145,00	2,35	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Agriculture	114,00	1,80	170,00	3,00	125,00	3,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Moyenne	Ménage	41,09	3,92	59,26	6,87	42,76	6,94	4,09	0,32	1,26	0,87	0,76	0,74
	Industrie	141,56	1,47	205,74	2,59	150,47	2,60	11,56	0,12	5,74	0,33	5,47	0,25
	Agriculture	121,91	1,96	176,29	3,44	128,71	3,47	7,91	0,16	6,29	0,44	3,71	0,37

Variante	61,00	5,50
	143,00	2,35
	123,00	3,10

Annexe P :

Comptes rendus

SIDEN

Syndicat Intercommunal de Dépollution des Eaux résiduaires du Nord

Bleesbruck
L-9359 Bettendorf
www.siden.lu

T +352 80 28 99-1
F +352 80 28 49
info@siden.lu

Date : 13.06.2016
Ref.: DT/U6005-16/CR16-001

Prix unique des eaux usées

Compte-rendu de la réunion du GT du 13.06.2016

1. **Introduction dans la thématique**

   En complément aux discussions menées lors de la séance du Comité syndical du 25 avril 2016, le président a réédité l'importance de ce groupe de travail face aux nouvelles procédures étatiques pendantes. En effet, pour toutes les communes qui ne font pas preuve d'une application conforme du prix de l'eau et dont les infrastructures ne seraient pas conformes aux normes se verraient au futur, d'après la nouvelle philosophie de l'avant-projet de loi relative à l'eau, confrontées entres autres à une pénalisation massive via réduction des aides étatiques et d'une taxe de rejet beaucoup plus importante que celle appliquée actuellement.

   Devant ce constat et en tenant compte des investissements majeurs de quelques 600 millions d'Euro par le SIDEN endéans les dix prochaines années dans un but commun et universel, à savoir le bon état des cours d'eau du Nord du pays, il devient indispensable d'entamer en parallèle les discussions sur un prix unique au niveau du syndicat et même au niveau de toutes les communes-membres.

   Il fut par ailleurs acté que le SIDEN a introduit à ce jour 98% de tous les dossiers des nouveaux projets au Ministère du Développement durable et des Infrastructures, justifiant ainsi une très bonne connaissance des investissements encore à réaliser et garantissant en sus un subside étatique d'au moins 65 % d'un forfait.

2. **Discussion sur les divers scénarios du prix de l'eau :**

   a. ***Au niveau des communes :***

      - Etat sur les redevances syndicales actuelles (Tableau A1 et A6)

      Les tableaux reflètent la situation des redevances telles que reprises au budget 2016. Les participations varient entre 1,51 € (min) et 3,71 € (max). L'écart type s'élève à 1,56 € et la moyenne à 2,59 €. Les écarts indiquent avant tout les différences dans le degré de mise en conformité des communes.

      - Etat sur les redevances communales actuelles (Tableau A5)

      Plusieurs communes avaient communiqué leur tarification actuelle. Les différences entre les communes s'avèrent énormes ce qui trouve sa justification au niveau de l'application plus ou moins conforme du prix vérité resp. de la grande différence au niveau des investissements réalisés, qui se répercutent via l'amortissement sur le prix de l'eau.

   b. ***Au niveau du Syndicat : Prix unique pour les dépenses courantes (budget ordinaire) par EHm/EHr***

      Etat actuel :

      Actuellement les charges de fonctionnement sont réparties sur base de deux clés, à savoir les capacités réservées (EHr), c'est-à-dire le maximum de charges qu'une commune est en mesure de réaliser et puis les charges polluantes moyennes (EHm) qui sont les charges effectivement traitées ou gérées.

Les frais fixes sont en règle générale répercutés par site sur les différentes communes regroupées autour du site et ce en fonction de leurs capacités réservées (EHr) sur le site en question. Rappelons que les frais de personnel sont répartis à raison de 50% sur la solidarité (EHr) et 50% sur les sites (Tableau A1).

Les frais variables comprennent essentiellement les frais d'achats et les frais de service, soient notamment les consommables et l'énergie. Les frais variables sont répartis d'après les charges polluantes moyennes annuelles (EHm) effectivement produites, constatées en cours d'année et traitées par le SIDEN.

Le scénario futur prévoit de mettre la totalité des coûts sur les (EHr) (Tableau A2).

Interprétation :

En procédant ainsi, les communes participeront aux dépenses (avant tout salaires) indépendamment de l'état et du nombre de leurs ouvrages (resp. des heures prestées par nos équipes) mais uniquement en fonction de leurs charges. Ainsi les communes moins équipées participent à l'entretien des communes plus équipées. Ceci renferme une certaine logique dans le sens qu'une commune sans ouvrages et ainsi à faible participation profite aujourd'hui outre mesure au know-how des employés.

Points discutés :

Est-ce que les EHr serviront comme base ou les EHm ?

En prenant les EHr, les fluctuations saisonnières ne sont pas prises en compte (Camping – HORESCA). Comme ce point a jusqu'à présent souvent fait l'objet de discussions avec le secteur de l'HORESCA, il conviendra de simuler les conséquences d'une telle application. Comme il est généralement admis qu'un habitant = 1EHr = 1 EHm, la prise en compte du EHm pour le calcul ré-agencera les frais dans le secteur ménage resp. secteur industriel au profit des établissements HORESCA.

c. Au niveau du Syndicat : Mutualisation de la charge courante (amortissement)

Etat actuelle :

Actuellement la charge courante est calculée en fonction de la valeur des ouvrages en service. Une commune n'ayant pas d'infrastructure ne génère pas de charge courante. Il y a donc un certain phénomène de récompense financière pour les communes inactives. Pour équilibrer les efforts pour atteindre le bon état des cours d'eau, chaque commune devrait participer de la même façon à la charge courante, ceci en fonction de leur charge EHr (Tableau A3).

Pour l'exercice 2015, le SIDEN applique un taux d'amortissement de 50%, conformément aux accords conclus avec le MDDI.

Interprétation :

En procédant ainsi, les communes n'ayant pas finalisé leurs programmes participent à juste titre à la charge courante. Actuellement une telle commune ne contribue qu'en partie à cette charge courante.

Points discutés :

1. Comment évaluer les dépenses du programme restant

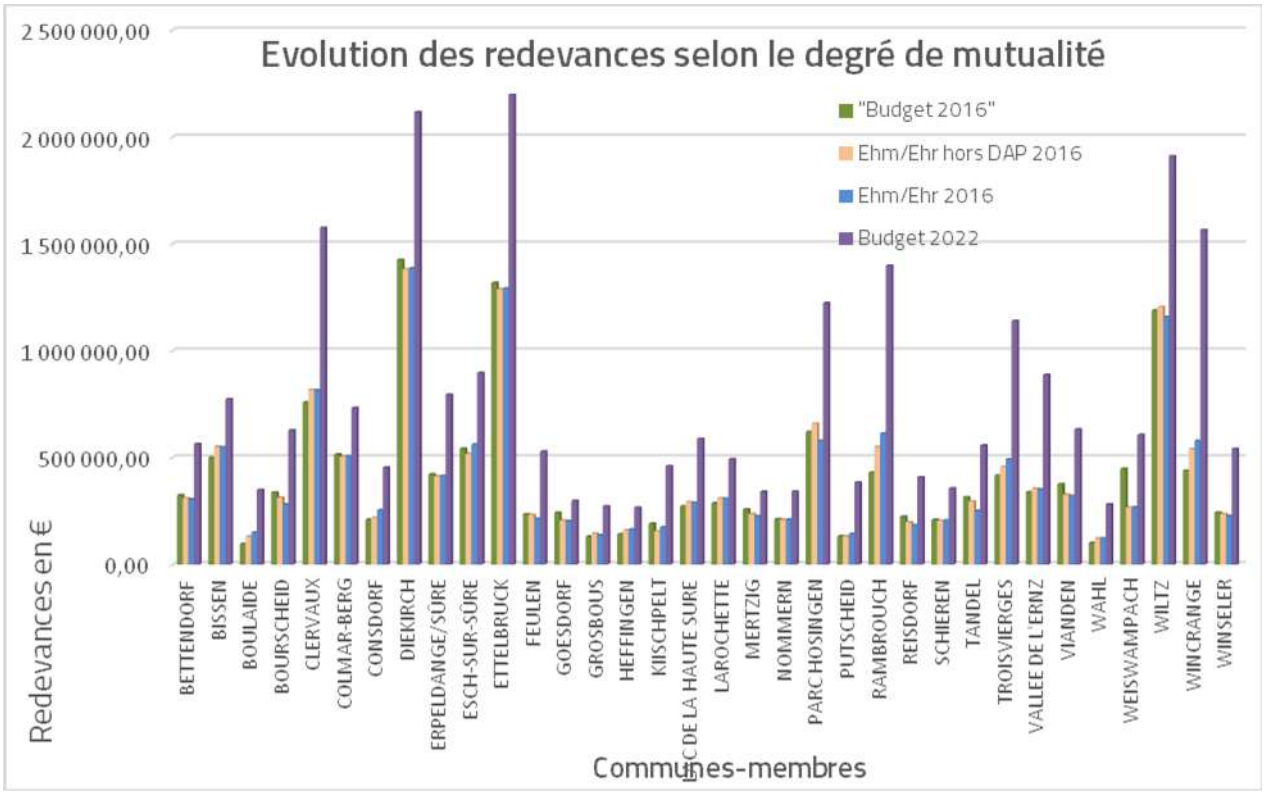
   Pour simuler les futures charges courantes, les projets finalisés à 98% pourraient servir de base pour l'évaluation de patrimoines futurs.

2. Comment répartir par après les fonds d'amortissement

Deux cas de figures seraient possibles :

- Suivant la même clé de répartition que l'apport, à savoir suivant les EHr des communes-membres
- Selon le besoin technique : si l'on considérait par après la zone tributaire SIDEN comme une grande unité (sans limites communales).

Graphique de synthèse :



*d. **Au niveau des communes : Première estimation de l'évolution des redevances (du SIDEN) en tenant compte des futures réalisations (Tableau A4, A7 et A7bis)***

Etat actuel :

Nombreuses communes ont calculé une redevance eaux usées avec un patrimoine incomplet ce qui reflète une redevance trop basse à la réalité future.

Interprétation :

Les tableaux font surgir l'évidence que les frais (fixes et variables) augmentent en fonction des investissements. En 2022 la charge fixe syndicale s'élèverait à 69 €/EH, la charge variable à 1,70 € / m³. Ceci constitue donc une augmentation de 68% sur fixe et de 20% sur variable comparée à la situation de

2016 (40.36 €/EH et 1,26 € / m³)

En 2040, la part fixe retombe à 55 €/EH, la charge variable augmente à 1,78 € / m³. Cette chute de la part fixe s'explique par une augmentation de la masse critique raccordée à la station qui s'avère en hausse de 1,3% par an, selon les modèles de croissance généralement applicables en la matière. La hausse de la part variable s'explique par la linéarité entre les charges variables et la sollicitation réelle.

Points discutés :

Ces tableaux ne reflètent que l'évolution des charges financières au niveau du Syndicat. Pour avoir une vue complète, il faudrait ajouter les frais propres aux réseaux et services locaux des communes.

Pour les communes n'ayant pas encore terminé leur programme, il est proposé de prendre en compte les devis de leur projets propres. Une vue sur base de quelques communes sera élaborée pour la prochaine réunion.

e. Au niveau des communes : Discussion sur la prise en charge du réseau local par le Syndicat

Etat actuel :

Les réseaux locaux sont actuellement gérés par les communes, mis à part le réseau de la commune allemande de Wallendorf. Or, un prix unique des eaux usées au sein des communes du SIDEN est tributaire des coûts engendrés par les collecteurs et ouvrages épuratoires et les réseaux locaux.

Interprétation :

Pour mettre en place une redevance unique au sein des communes, il faudrait que les réseaux locaux soient également gérés (exploités) par le SIDEN.

Points à discuter :

Une reprise des réseaux locaux par le SIDEN peut se faire sur différents plans. Un état de conformité serait à dresser pour chaque réseau en mettant en exergue les travaux à réaliser et en déterminant la valeur du réseau.

Une certaine réticence s'est fait sentir lors de ladite proposition car une partie des communes-membres, surtout les plus grandes, exploitent leur réseau local par une propre équipe spécialisée dans ce domaine. Il est également très difficile à évaluer la valeur du réseau actuel pour toutes les communes-membres du fait que certains réseaux sont en bon était et d'autres non.

L'application d'un prix unique au niveau de toutes les communes-membres mènerait à une transparence totale ainsi qu'à un calcul plus rapide et efficace.

Résumé:

Indépendamment de l'aspect de la faisabilité, il sera procédé à une estimation des coûts de gestion des réseaux locaux sur base d'approches théoriques resp. empiriques, dans le but de déceler les avantages techniques et financiers d'une telle reprise. En connaissance des résultats, il sera par la suite discuté sur les possibilités et sur l'envergure d'une reprise (maintenance et amortissement, gestion complète).

3. Prochaines étapes

Présentation de l'étude de la Fiduciaire Muller & Associés

Présentation du tableau A3 en solidarité EHr resp. EHm

Interprétation des résultats par commune (€/m^3)

Présentation des divers scénarios pour les horizons 2022 et 2040 :

Budget classique (50/50) :

EHm/EHr hors DAP

EHm/EHr avec DAP

Présentation de l'évolution des divers scénarios par commune

Simulation de l'évolution des coûts pour les réseaux locaux

4. Divers

Il a été retenu d'envoyer ensemble avec le CR une copie de l'étude Muller & Associés relative à la réduction de l'amortissement de 100% à 50% de la valeur à neuf des infrastructures. Cette étude sera brièvement présentée lors de la prochaine réunion.

5. Prochaine réunion

La prochaine réunion aura lieu le 27 juillet 2016 à 18.00 heures à Bleesbruck. Un ordre du jour sera envoyé une semaine avant la date.

SIDEN

Syndicat Intercommunal de Dépollution des Eaux résiduaires du Nord

Bleesbruck
L-9359 Bettendorf
www.siden.lu

T +352 80 28 99-1
F +352 80 28 49
info@siden.lu

Date : 27.07.2016
Ref.: RS/U6005-16/CR16-002

Prix unique des eaux usées

Compte-rendu de la réunion du GT du 27.07.2016

Tous les membres du groupe furent présents mise à part Monsieur J. Rach, qui s'était excusé.

1. **Compte-rendu du GT du 13.06.16 ;**

   Le compte-rendu est accepté avec la remarque suivante concernant le point 2b :

   Le texte suivant :

   « Le scénario futur prévoit de mettre la totalité des coûts sur les (EHr) (Tableau A2). »

   est à lire :

   « Le scénario d'un prix unique pour les dépenses courantes prévoit de mettre la totalité des coûts sur les (EHr) (Tableau A2). »

2. **Présentation de l'étude de la Fiduciaire Muller & Associés ;**

   L'étude fut mandatée par le SIDEN ensemble avec le SIDERO dans le but de réduire la charge courante. L'étude s'est réalisée de 2014 à 2015. Le but fut de réduire la charge courante de 100% à 50%. Cette stratégie est actuellement appliquée au niveau du budget syndical avec toutefois une certaine réticence de la part du Département du contrôle des finances communales. L'opération comptable à effectuer lors des écritures de fin d'année n'étant à ce jour pas définie.

   A la suite des discussions, il s'est avéré qu'un scénario reprenant un amortissement moindre combiné avec un recours à un emprunt en cas de besoins serait à étudier lors d'une prochaine entrevue avec le MDDI/MI.

3. **Présentation du tableau A3 en solidarité EHR (Tableau A8) resp. EHM (Tableau A9) et interprétation des résultats par commune (€/m³) ;**

   Descriptif :

   Actuellement les charges de fonctionnement sont réparties sur base de deux clefs, à savoir les capacités réservées (EHr), c'est-à-dire le maximum de charges qu'une commune est en mesure de réaliser et puis les charges polluantes moyennes (EHm) qui sont les charges effectivement traitées ou gérées.

   Interprétation EHR:

   En procédant ainsi, les communes participeront aux dépenses courantes indépendamment de l'état et du nombre de leurs ouvrages (resp. des heures prestées par nos équipes) mais uniquement en fonction de leurs charges et en tenant compte des fluctuations saisonnières. Ainsi les communes moins équipées participent à l'entretien des communes plus équipées et ceci en fonction de leurs pointes.

   Interprétation EHM:

   En procédant ainsi, les communes participeront aux dépenses courantes indépendamment de l'état et du nombre de leurs ouvrages (resp. des heures prestées par nos équipes) mais uniquement en fonction de leurs charges et en ne tenant pas compte des fluctuations saisonnières. Ainsi les communes moins équipées participent à l'entretien des communes plus équipées et ceci en fonction de leurs pointes.

Nota :

Une grande différence entre EHR et EHM est synonyme d'une grande fluctuation dans les charges. Les communes sans fluctuations de charges subiront une adaptation moindre que les autres.

Les Communes avec un patrimoine élevé (avant tout nombreuses stations et faibles EH) bénéficieront d'une diminution temporaire de l'amortissement. Les petites communes bénéficient légèrement de l'apport issu des grandes charges des « grandes » Communes. Cet état est anéanti en 2022 (=date présumée de la réalisation complète du programme d'investissement).

Les Communes avec nombreuses petites installations mais avec faibles EHR bénéficieront lors d'un amortissement sur base EHR.

Le traitement des boues, actuellement facturé selon pollueur payeur, est comptabilisé dans le présent scénario selon EHR. Ceci aura une retombée négative sur les Communes ne disposant point de stations biologiques. En effet celles-ci compenseront les frais des Communes totalement équipées.

Résultats EHR :

Ettelbruck est en baisse de 15.23% car participation relative aux EHR est plus faible que sur EHM (EHR : 13066/166132 = 7,8% ; EHM 11963/117335 = 10.1 %)

Diekirch est en hausse de 7.42% car participation relative aux EHR est plus faible que sur EHM (EHR :17718/166132 = 10.6% ; EHM 10148/117335 = 8.6 %)

Kischpelt est en baisse de 6.65% principalement sur la part fixe. Ceci est dû au fait que la Commune paie aujourd'hui beaucoup d'interventions sur leurs stations surannées. En plus EHR =± EHM

Parc Hosingen est en baisse de 14.45% car participation relative aux EHR est plus faibles que sur EHM (EHR : 3.6% ; EHM 4,2 %). Toutefois leur amortissement est moins élevé que dans le scénario initial.

Colmar-Berg est en faible hausse de 1.37% du fait que leur Participation EHM et EHR avoisinent fortement (EHR : 3.4% ; EHM 3.1 %) %) et que les interventions des équipes se limitent à la station de BB et sur 1 BO

Nommern est en hausse de 8.63% car participation relative aux EHR est plus forte que sur EHM (EHR : 1.5%; EHM = 1.2 %)

Feulen est en baisse de 18.3% car participation relative aux EHR est plus faibles que sur EHM (EHR =1.3% ; EHM = 1.5 %) Ceci est dû au fait que la Commune paie aujourd'hui beaucoup d'interventions sur leurs stations surannées.

Weiswampach est en baisse de 45.24% car participation relative aux EHR est plus faibles que sur EHM (EHR = 1.7% ; EHM = 2.0%).

Winseler est en baisse de 16.85% principalement sur la part fixe. Ceci est dû au fait que la Commune paie aujourd'hui beaucoup d'interventions sur leurs stations surannées. En plus EHR =± EHM

Tandel est en baisse de 32.65% car participation relative aux EHR est plus faibles que sur EHM (EHR : 1.5% ; EHM 2.0 %). Toutefois leur amortissement est moins élevé que dans le scénario initial.

Résultats EHM :

Ettelbruck est en hausse de 9.71% car participation relative aux EHM est plus forte que sur EHR (EHR : 13066/166132 = 7,8% ; EHM 11963/117335 = 10.1 %)

Diekirch est en baisse de 11.83% car participation relative aux EHR est plus forte que sur EHM (EHR :17718/166132 = 10.6% ; EHM 10148/117335 = 8.6 %)

Kischpelt est en baisse de 11.1% principalement sur la part fixe. Ceci est dû au fait que la Commune paie aujourd'hui beaucoup d'interventions sur leurs stations surannées. En plus EHR =± EHM

Parc Hosingen est en hausse légère de 0.26% car participation relative aux EHR est plus faibles que sur EHM (EHR : 3.6% ; EHM 4,2 %). Toutefois leur amortissement est moins élevé que dans le scénario initial.

Colmar-Berg est en baisse de 4.59% du fait que leur participation EHM et EHR avoisinent fortement (EHR : 3.4% ; EHM 3.1 %) et que les interventions des équipes se limitent à la station de BB et sur 1 BO

Nommern est en baisse de 9.67% car participation relative aux EHR est plus forte que sur EHM (EHR : 1.5%; EHM = 1.2 %)

Feulen est en légère baisse de 1.13% car participation relative aux EHR est plus faibles que sur EHM (EHR =1.3% ; EHM = 1.5 %). Ceci est dû au fait que la Commune paie aujourd'hui beaucoup d'interventions sur leurs stations surannées.

Weiswampach est en baisse de 35.79% car participation relative aux EHR est plus faibles que sur EHM (EHR = 1.7% ; EHM = 2.0%).

Winseler est en hausse de 2.97% principalement sur la part fixe. Ceci est dû au fait que la Commune paie aujourd'hui beaucoup d'interventions sur leurs stations surannées. En plus EHR =± EHM

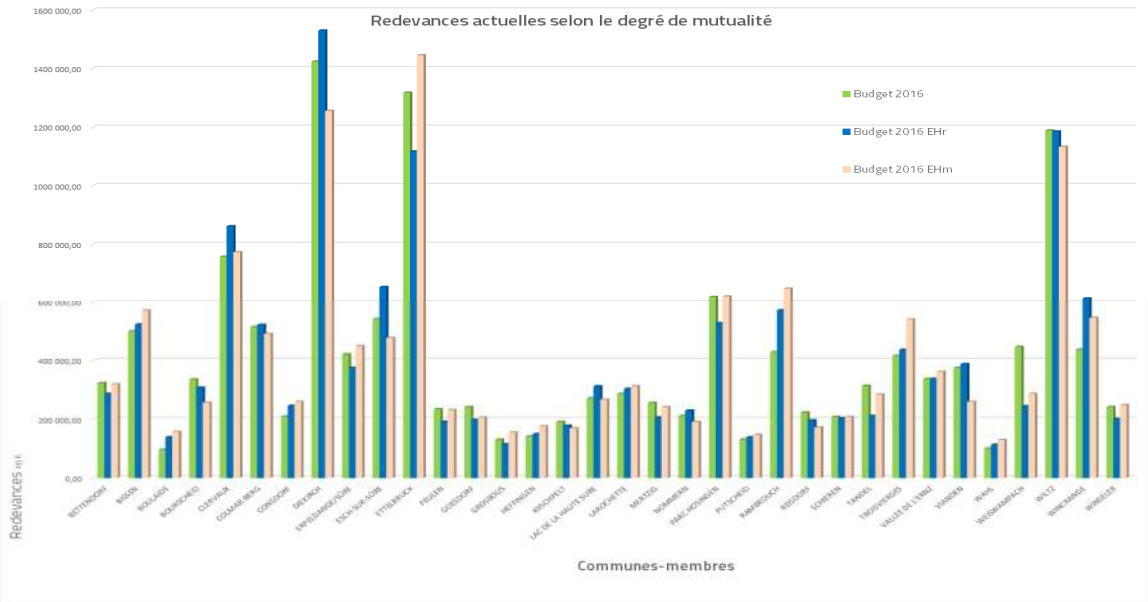
Tandel est en baisse de 9.38% car participation relative aux EHR est plus faibles que sur EHM (EHR : 1.5% ; EHM 2.0 %). Toutefois leur amortissement est moins élevé que dans le scénario initial.

Résumé :

- ➔ Les Communes en hausse sur le modèle EHR sont généralement en baisse sur le modèle EHM ;
- ➔ Le modèle EHM porte l'avantage d'éliminer les fluctuations saisonnières (avant tout HORESCA) ;
- ➔ Le risque est pendant de défavoriser un secteur par rapport à l'autre et des déséquilibrer ainsi le principe du pollueur-payeur ;
- ➔ Les communes qui sont en baisse ou en hausse simultanée sur les deux scénarios ont en règle générale un EHR quasiment identique à l'EHM.

Point retenu :

- ➔ Le groupe propose de continuer les investigations avec une solidarisation sur les EHR en fixe et EHM en variable.



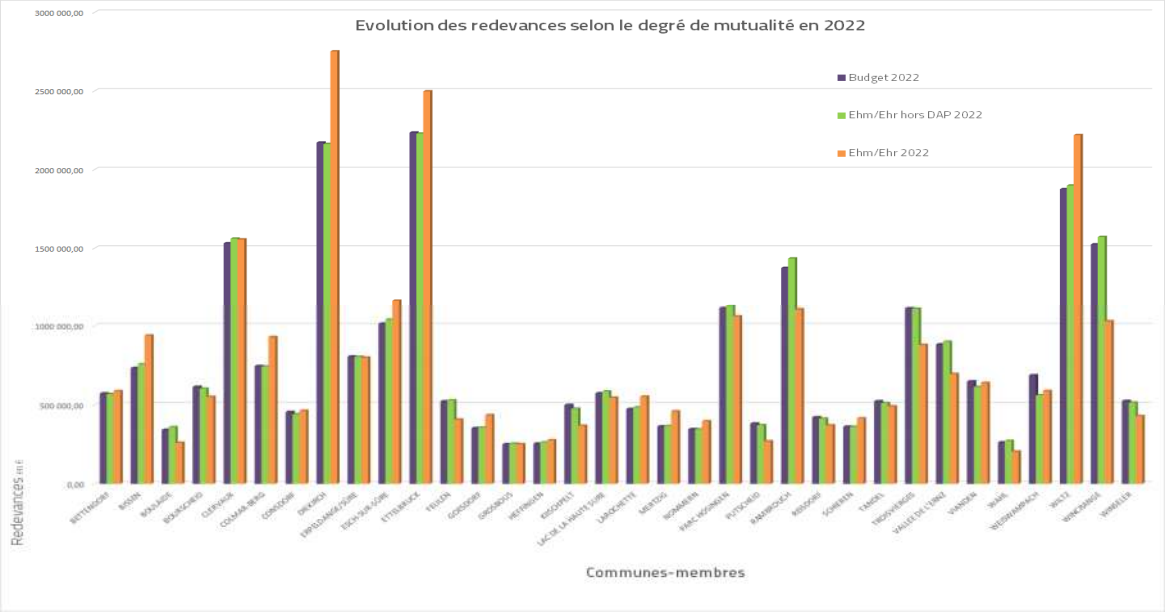
4. Présentation des divers scénarios pour les horizons 2022 et 2040 :

Perspective 2022

a. Selon modèle Budget (50/50) – Tableau A10 – A12 :

Descriptif :

Nombreuses communes ont calculé une redevance eau usée avec un patrimoine incomplet ce qui reflète une redevance trop basse à la réalité future. Ainsi des progressions en 2022 et 2040 permettent de prévoir une évolution de leur apport dans le temps.



Interprétation :

En procédant ainsi, les communes pourront constater l'évolution des redevances de l'eau usée dans le futur proche et se comparer entre eux. Les différences qui surgiront seront calculées sur la même assise.

Les redevances de TOUTES les communes augmentent du fait de l'augmentation du patrimoine de 670.000.000 €, hors honoraires.

b. EHm/EHr hors DAP

Descriptif :

Le futur patrimoine est répercuté sur une solidarité EHR/EHM sans la charge courante (amortissement).

Interprétation :

Les variations sur le modèle actuel sont très faibles, du fait que l'amortissement est calculé de la même façon que lors du modèle « budget ».

c. EHm/EHr avec DAP

Descriptif :

Le futur patrimoine est répercuté sur une solidarité EHR/EHM avec la charge courante (amortissement).

Interprétation :

Les variations sur le modèle actuel sont partiellement élevées (min –32% ; max max : +28%), du fait que l'amortissement constitue l'élément phare de celles-ci. Avant tout les communes ayant une EHR élevé et actuellement un patrimoine faible participeront d'avantage aux coûts de la charge courante.

Toutefois cette charge leur sera redistribuée en recette extraordinaire pour toutes les mesures de modernisation et d'extension futures.

Il convient de préciser que dans ce modèle les communes à faible patrimoine payent jusqu'à 2022 plus de charge courante que les communes à EHR élevé pour se retrouver in fine sur une base commune.

Le présent scénario constitue le seul moyen de mettre en place un prix unique au niveau du Syndicat.

Perspective 2040

Comme pour cet horizon les frais à la base du calcul des redevances restent +/- inchangés pour les frais fixes et évoluent uniquement du côté des frais variables, les explications de 2022 restent toutes valables par le scénario 2040.

La différence phare réside dans le fait que la part fixe diminue suite à une augmentation de la population voire charge.

La part variable augmente puisque la charge courante est directement liée à la sollicitation de l'ouvrage.

Résumé : A13 – A17

Les parts fixes augmenteront de 40,22 €/EH actuels en moyenne en 2016 à 80.97 €/EH (prix unique) en 2022 resp. 56.41 €/EH (prix unique) en 2040.

Les parts variables augmenteront de 1.25 €/m³ en moyenne en 2016 à 1.69 €/m³ (prix unique) en 2022 resp. 2.43 €/m³ (prix unique) en 2040

Les fluctuations sur la part fixe peuvent être expliquées par l'investissement à réaliser d'ici 2022 pour une population qui ne sera toutefois atteinte qu'en 2040.

L'augmentation croissante de la part variable d'ici 2040 s'explique par la linéarité entre consommables et charge.

5. Simulation de l'évolution des coûts pour les réseaux locaux ;

Commune		Prix facturé 2011		Prix recalculé 2016		Prix estimé 2022		Prix estimé 2040	
		Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)
Kiischpelt	Ménage	48	2,80	44	3,10				
	Industrie	140	1,06	130	1,16				
	Agriculture	120	1,40	112	1,55				
Parc Hosingen	Ménage	16	3,00	92	2,10				
	Industrie	86	1,06	200	0,78				
	Agriculture	16	3,0	180	1,04				
Colmar-Berg	Ménage	23	2,40	44	3,10				
	Industrie	112	1,20	145	1,16				
	Agriculture	98	1,20	125	1,55				

Nota : *le calcul de 2011 renferme encore 100% de la charge courante*
Le calcul de 2016 n'a pas été rééquilibré selon les directives MDDI-AGE

Les prix de l'eau usée des horizons 2022 et 2040 seront présentés lors de la prochaine réunion.

6. Prochaines étapes :

Les points suivants seront élaborés pour la prochaine réunion :

- Insertion de l'augmentation de la masse salariale dans le calcul des frais fixes de 2022 et de 2040 ;
- Simulation du prix de l'eau usée pour chaque commune. Ces coûts seront calculés sur base des informations du SIG-SIDEN et du recensement 2012 ;
- Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN, donc en considérant le territoire du SIDEN comme une entité.

7. Prochaine réunion :

La prochaine réunion a été fixée au 27.09.2016 à 18.00 heures au SIDEN – Bâtiment principal – salle Diekirch

SIDEN

Syndicat Intercommunal de Dépollution des Eaux résiduaires du Nord

Bleesbruck
L-9359 Bettendorf
www.siden.lu

T +352 80 28 99-1
F +352 80 28 49
info@siden.lu

Date : 27.09.2016
Ref.: RS/U6005-16/CR16-003

Prix unique des eaux usées

Compte-rendu de la réunion du GT du 27.09.2016

Tous les membres du groupe furent présents mise à part Messieurs J. Rach, C. Thill, Y. Keiser et H. Rinnen qui se sont excusés.

1. Compte-rendu du GT du 27.07.16 ;

   Le compte-rendu est accepté avec la remarque suivante concernant le point 3 :

   Le texte suivant :

   Résultats EHR :

   Diekirch est en hausse de 7.42% car participation relative aux EHR est plus faible que sur EHM (EHR: 17718/166132 = 10.6% ; EHM 10148/117335 = 8.6 %)

   est à lire :

   Diekirch est en hausse de 7.42% car participation relative aux EHR est plus forte que sur EHM (EHR : 17718/166132 = 10.6% ; EHM 10148/117335 = 8.6 %)

2. Présentation des divers scénarios pour les horizons 2022 et 2040 en tenant compte de l'évolution de la masse salariale ;

   Les tableaux A10bis et A16bis reprennent une augmentation des salaires de l'ordre de 1.5 moi € ainsi qu'un horizon définitif de 130 employés (aujourd'hui +/- 105 employés) en 2040.

   Ils montrent l'évolution des redevances fixes et variables des communes (SIDEN et réseau local) pour les horizons 2016, 2022 et 2040. On peut aisément constater que les redevances finales (2040) sont en hausse. En résumé cette hausse supplémentaire apporte une augmentation moyenne de +/-4 % pour la part fixe et de +/- 8% pour la part variable en 2040.

3. Simulation du prix de l'eau usée pour chaque commune pour les horizons 2016, 2022 et 2040 ;

   Lors des calculs une particularité a été détectée, à savoir que le ficher AGE renferme un plafonnage des coûts à 3,86 €/m3. Ceci induit que les tarifs calculés avec ce fichier ne sont pas conformes au principe de la récupération des coûts.

   Par la suite nous avons levé ce plafonnage du tableau de calcul et il s'est avéré que les redevances communales augmentent sensiblement pour le recalcul de l'année 2016 et également de 2016 à 2022. Ils baissent ensuite de 2022 à 2040 pour les différents secteurs (ménage, industrie et agriculture). L'augmentation provient du fait que l'ensemble des infrastructures est finalisé en 2022 (hausse du fixe et du variable). La baisse s'explique par la hausse des EH qui est atteinte en 2040 (baisse du fixe). Il se peut aussi que la redevance finale soit atteinte plus tôt que 2040, ceci en fonction de la vitesse de croissance démographique.

4. Comparaison avec les communes ayant transmis les redevances actuelles ;

   Le tableau ci-après compare les prix des années 2016 (avec et sans limite de calcul), 2022 et 2040.

Commune		Prix facturé 2011		Prix estimé 2016 (avec limite)		Prix estimé 2016 (sans limite)		Prix estimé 2022		Prix estimé 2040	
		Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)
Kiischpelt	Ménage	48	2,80	44	3,10	64	4,30	82	9,00	60	9,20
	Industrie	140	1,06	130	1,16	185	1,60	290	3,40	210	3,40
	Agriculture	120	1,40	112	1,55	160	2,15	250	4,50	180	4,60
Parc Hosingen	Ménage	16	3,00	32	3,10	42	3,90	58	6,80	41	6,80
	Industrie	86	1,06	112	1,16	140	1,50	195	2,60	135	2,60
	Agriculture	16	3,0	96	1,55	125	1,95	170	3,40	118	3,40
Colmar-Berg	Ménage	23	2,40	44	3,10	44	3,10	50	3,80	36	3,90
	Industrie	112	1,20	145	1,16	145	1,16	170	1,45	120	1,45
	Agriculture	98	1,20	125	1,55	125	1,55	145	1,90	104	1,95

Nota : Elimination du plafonnage apporte une hausse des prix recalculés pour 2016.
L'augmentation 2022 provient de l'amortissement des infrastructures nouvellement construites.
Baisse des prix en 2040 provient de l'augmentation des EH raccordés (croissance démographique).

5. Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN (toutes infrastructures d'assainissement comprises) :

Le prix unique au niveau du SIDEN, en considérant le territoire du SIDEN comme une entité administrative, se présente comme suit :

Entité		Prix estimé 2016		Prix estimé 2022		Prix estimé 2040	
		Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)
SIDEN	Ménage	37,00	3,60	58,00	6,00	42,00	6,20
	Industrie	130,00	1,35	200,00	2,25	145,00	2,35
	Agriculture	114,00	1,80	170,00	3,00	125,00	3,10

Le prix unique au niveau du SIDEN, en considérant la moyenne de toutes les Communes membres, se présente comme suit :

Entité		Prix estimé 2016		Prix estimé 2022		Prix estimé 2040	
		Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)
Moyenne de toutes les Communes	Ménage	41,09	3,92	59,26	6,87	42,76	6,94
	Industrie	141,56	1,47	205,74	2,59	150,47	2,60
	Agriculture	121,91	1,96	176,29	3,44	128,71	3,47

Le prix unique SIDEN aurait pour avantage que les redevances demandées pour les différents secteurs et horizons seraient plus faibles que la moyenne des redevances de toutes les communes.

Toutefois le prix unique SIDEN a été calculé avec des forfaits basés sur l'EH respectivement longueur des collecteurs des réseaux locaux. Cette approche n'a cependant pu être validée par des valeurs empiriques.

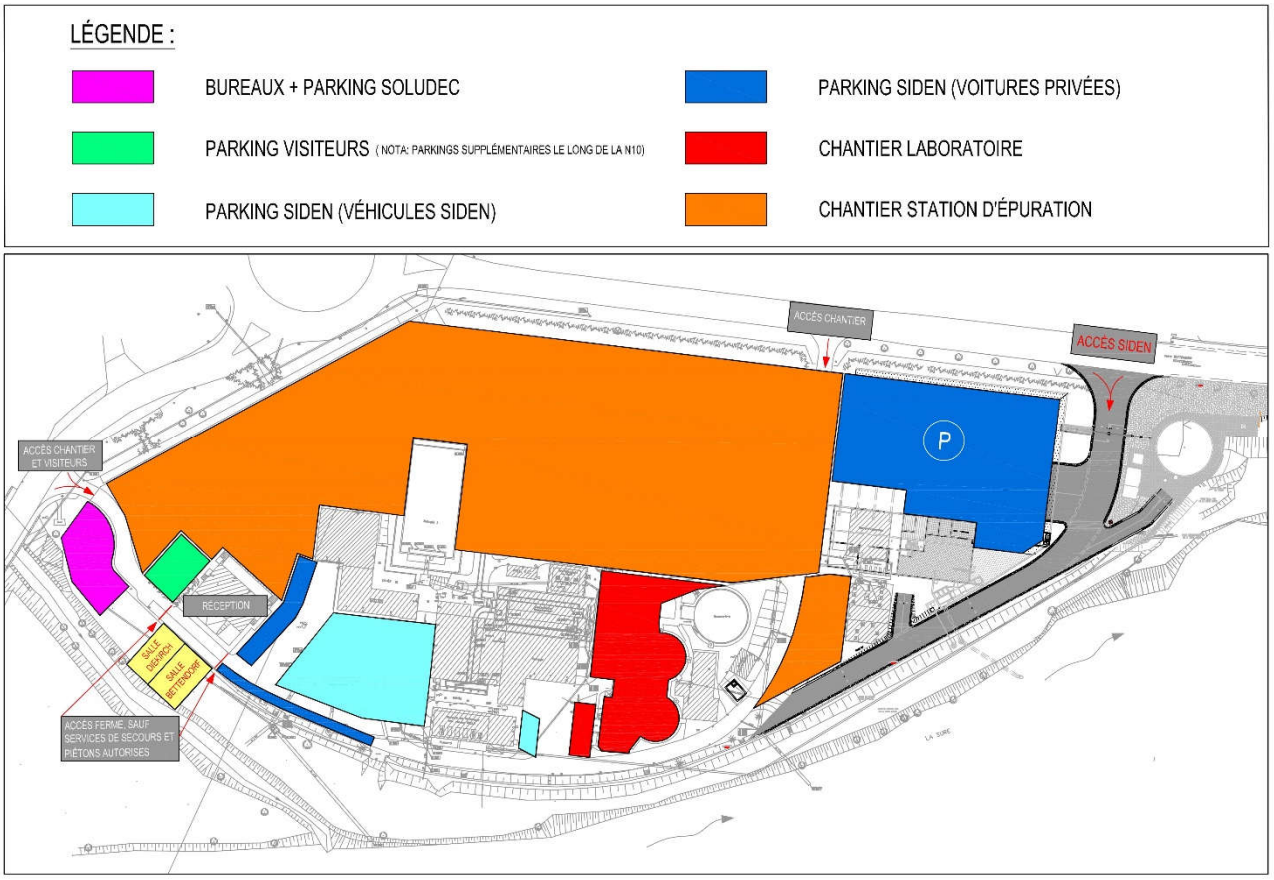
Le SIDEN contactera les Südeifelwerke AöR afin de bénéficier de leurs expériences en cette matière étant donné que notre commune-membre allemande exploite depuis un certain temps déjà également les réseaux locaux.

6. Divers :

Le groupe de travail présentera son avis sur les résultats lors de sa prochaine réunion du comité le 2 mars 2017. Il fournira ainsi un rapport final relatif aux comptes rendus, résultats et sur l'avis final dudit groupe.

La prochaine réunion a été fixée au 24.01.2017 à 18.00 heures au SIDEN – Conteneur – salle Diekirch (à l'entrée du site – les voitures sont à garer sur la nouvelle plate-forme en direction de Bettendorf (Accès SIDEN) – plan d'accès ci-bas).

Attention : Nouveau plan d'accès



Annexe Q :

Présentation 06/04/17

SIDEN

Syndicat Intercommunal de Dépollution des Eaux résiduaires du Nord

Prix unique de l'eau usée sur le territoire du SIDEN

- Séance d'information aux Communes -

Date: 06/04/17

Ordre du jour

1. Introduction
2. Explications sur le fonctionnement du budget et du calcul du prix de l'eau
3. Méthodologie de travail du groupe
4. Présentation des résultats des divers scénarios pour les horizons 2016, 2022 et 2040 :
   - Etat des lieux 2016
   - Modèle selon budget actuel (50/50)
   - Modèle selon solidarité absolue (Ehr/Ehm)
   - Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN
   - Interprétation de l'évolution des divers scénarios par commune
5. Perspectives futures
6. Prochaines étapes
7. Divers

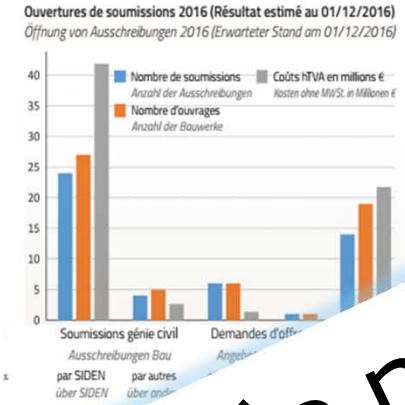
Ordre du jour

1. **Introduction**
2. Explications sur le fonctionnement du budget et du calcul du prix de l'eau
3. Méthodologie de travail du groupe
4. Présentation des résultats des divers scénarios pour les horizons 2016, 2022 et 2040 :
   - Etat des lieux 2016
   - Modèle selon budget actuel (50/50)
   - Modèle selon solidarité absolue (Ehr/Ehm)
   - Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN
   - Interprétation de l'évolution des divers scénarios par commune
5. Perspectives futures
6. Prochaines étapes
7. Divers

Pourquoi un prix unique de l'eau usée?

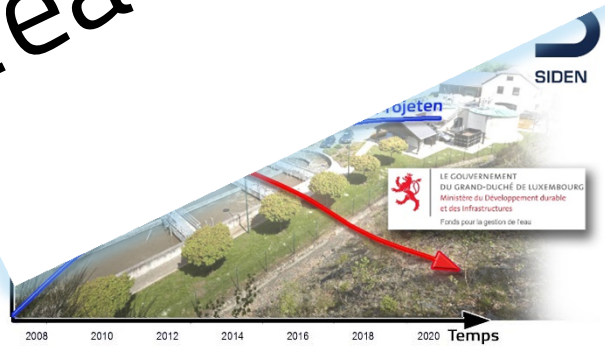
Nouvelles contraintes en matière d'assainissement:

- Augmentation des investissements suite au retard des dernières décennies



- Nouvelles valeurs li… milieu sensib…

- Réduction… di…



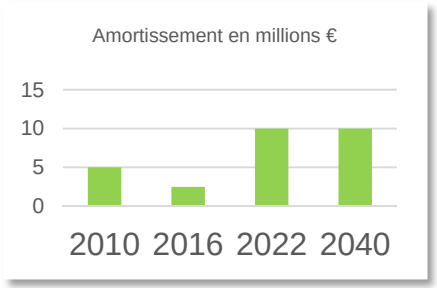
- Augmentation nécessaire de l'effectif suite à la décision de décentraliser les stations

L'eau usée ne connaît ni frontières, ni politique!

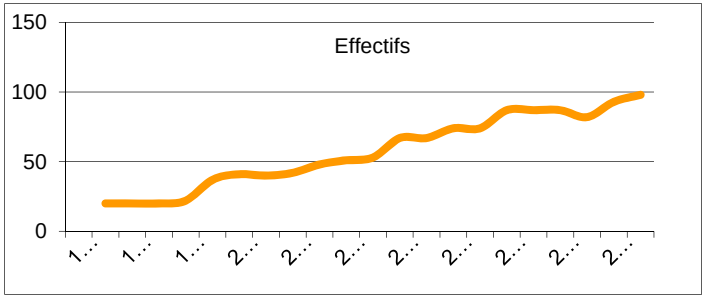
Pourquoi un prix unique de l'eau usée?

Futures retombées financières:

- Augmentation de la charge de l'amortissement



- Augmentation de la masse salariale



- Augmentation des frais de fonctionnement

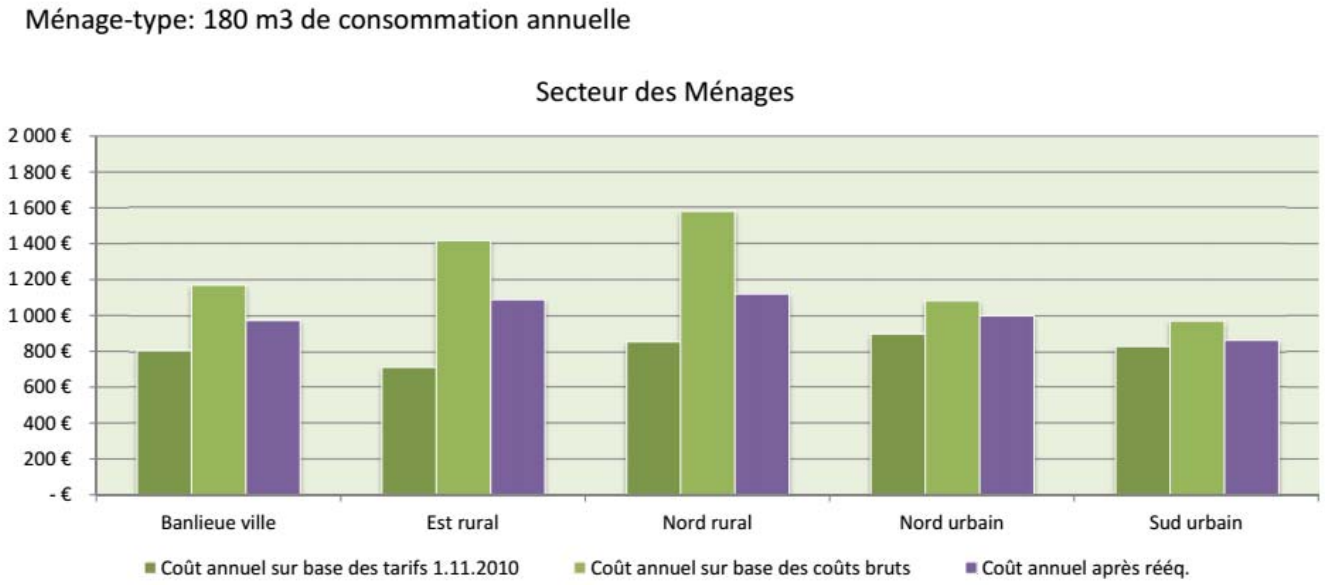
Conséquence:

Augmentation sensible du prix de l'eau

€

Pourquoi un prix unique de l'eau usée?

Conséquences pour le milieu Nord rural :



(Graphique issu de la présentation de l'AGE du 08/03/2011)

Augmentations sensibles du prix de l'eau usée et augmentation notable de la différence des prix entre milieu urbain et milieu rural (Nord/Centre-Sud), du fait:

- du nombre élevé de petites entités de traitement;
- de la masse d'habitants et d'Equivalents-habitants plus faibles;
- du milieu naturel plus sensible.

Pourquoi un prix unique de l'eau usée?

Luxemburger Wort
Donnerstag, den 6. April 2017

Die Schatzhüter und das liebe Geld

Natur- und Gewässerschutz sind gerade am Stausee hehre Pflicht, und finanzielle Herausforderung zugleich

VON JOHN LAMBERTY

Das Bewusstsein für die kommunale Verantwortung beim Natur- und Gewässerschutz ist mittlerweile in den meisten Rathäusern angekommen. Gerade im ländlichen Raum geht diese aber auch mit beachtlichen Kosten einher, wie ein Blick ins Herz der Stauseegemeinde zeigt.

An den Ufern eines weithin bekannten Sees gelegen und mit der wilden Schönheit der Ardennenlandschaft gesegnet, ist die Stauseegemeinde sicher in vielerlei Hinsicht ein kostbares Fleckchen Erde. Kostenträchtig ist zugleich aber die Erfüllung der Pflichten, die mit diesem natürlichen Schatz einhergeht, denn die Bewahrung des so bedeutungsvollen Trinkwasserreservoirs Stausee erfordert auf kommunaler Ebene erhebliche Investitionen.

Ein kostbares, aber auch kostenträchtiges Fleckchen Erde

Im Rathaus in Boewen lässt sich diese Aussage schwarz auf weiß in Zahlen ablesen: 13,7 Millionen Euro. So lautet etwa die Summe der Investitionen, die allein seit 2006 in die Trink- und Abwasserstrukturen in der Kommune geflossen sind.

Damals – infolge der Erstellung eines Gesamtkonzepts zur Abwasserentsorgung im Einzugsgebiet des Obersauerstausees – waren auch in der Stauseegemeinde die ersten Projekte zur umfassenden Modernisierung der Klär- und Trinkwasserstrukturen angelaufen, wie Bürgermeister René Michels weiß. „Los ging es mit der Komplettsanierung der Leitungsnetze in Kaundorf, gefolgt von jenen in Liefringen und Nothum", erklärt er, während er die lange Liste der erneuerten Ortsnetze, Regenüberlaufbecken und Pumpstationen überfliegt.

„Wo die Arbeiten mittlerweile angelangt sind, zeigt indes ein Blick aus dem Fenster, laufen momentan doch auch gegenüber dem Rathaus die Bagger. Nach Boewen und der noch ausstehenden Sanierung der Ortschaft Mecher wartet dann 2018 mit dem Ausbau der Kläranlage in Harlingen der vorerst letzte große Brocken in Sachen Abwasserentsorgung.

Derzeit ist Harlingen auch Schauplatz des jüngsten Wasserbehälterneubaus. Auch hier hat die Gemeinde in den zurückliegenden Jahren hohe Summen investiert, allen voran in Nothum, wo ein modernes Zentralreservoir errichtet wurde, dank dessen gleich fünf kleinere Ortsbehälter vom Netz genommen werden konnten.

Den millionenschweren Investitionen in flächenmäßig umfangreiche Netze stehen derweil gerade mal 1 850 Einwohner gegenüber, die bei voller Anwendung des Kostendeckungsprinzips eigentlich zugleich mit die höchsten Wasserpreise im Lande zahlen müssten. „Der reelle Kostendeckungspreis liegt zurzeit bei rund 11,5 Euro pro Kubikmeter Trink- und Abwasser. Auf Basis der vom Staat befürworteten harmonisierten Wasserpreisgestaltung, die einen Höchstpreis von sieben Euro pro Kubikmeter festlegt, werden de facto aber nur gut sechs Euro an die Verbraucher weiterverrechnet", erklärt der Bürgermeister. Die Mehrkosten schultert die Gemeindekasse, schätzungsweise 500 000 Euro im Jahr.

Kostbarkeit und Kostenpunkt des Gewässerschutzes, am Stausee sind beide Aspekte sichtbar. (FOTO: J. LAMBERTY)

Noch wird der Deckel auf den Wasserpreis gehalten

Umso schmerzhafter trifft eben diese Kasse denn auch die zu Jahresbeginn verabschiedete Gemeindefinanzreform, bei der die Fläche des kommunalen Territoriums – im Gegensatz zur Bevölkerungsdichte – fortan kaum noch eine Rolle für die Berechnung der staatlichen Zuwendungen spielt.

„Angesichts der abgeflauten Debatten um einen landesweiten Einheitswasserpreis hätte man sich doch zumindest im Zuge der Reform eine finanzielle Anerkennung der teils beträchtlichen Investitionen in den Gewässerschutz erwartet", meint René Michels, „eine Art ‚grüner Euro' sozusagen". Zumal die Region aufgrund der Rücksichtnahme auf die Trinkwasserproduktion am Stausee ohnehin in vielen Bereichen in ihren Wachstums- und Gestaltungsmöglichkeiten beschränkt sei. Doch Freude und Frust liegen im ländlichen Raum eben oft nah beieinander ...

13,7 millions d'€ pour 1.850 E = 7.400 €/E ≠ 2.000 €/E (Sud/Centre)

Comment mettre en place un prix unique de l'eau usée?

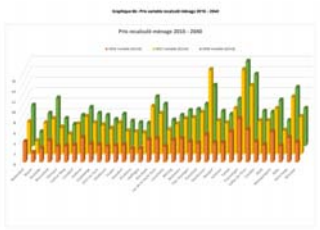
Décision du Comité syndical de créer un groupe de travail « Prix unique » (09/05/16)

5 Réunions de travail en 2016 et 2017

Finalisation du rapport en février 2017

Présentation aux Communes en date du 6 avril 2017

Présentation à l'ordre du jour du Comité en date du 4 mai 2017



Membres du Groupe de travail

Le Bureau Syndical, à savoir:

Aly KAES

Claude THILL

Fernand MERGEN

Henri RINNEN

Romain SCHROEDER

Le Délégués de diverses Communes, à savoir:

Laurent BERCHEM – AC Colmar-Berg

Jean-Paul SCHAAF – AC Ettelbruck

John RACH – AC Heffingen

Yves KAISER – AC Kiischpelt

Vic DIDERRICH – AC Nommern

Georges MAJERUS – AC Parc Hosingen

Le personnel du SIDEN, à savoir:

Pat MELCHIOR

Daniel TIMOTEO

Stephan WERTHESSEN

Roland SCHAACK

Ordre du jour

1. Introduction
2. **Explications sur le fonctionnement du budget et du calcul du prix de l'eau**
3. Méthodologie de travail du groupe
4. Présentation des résultats des divers scénarios pour les horizons 2016, 2022 et 2040 :
   - Etat des lieux 2016
   - Modèle selon budget actuel (50/50)
   - Modèle selon solidarité absolue (Ehr/Ehm)
   - Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN
   - Interprétation de l'évolution des divers scénarios par commune
5. Perspectives futures
6. Prochaines étapes
7. Divers

Notions du budget syndical

Budget ordinaire:

Regroupe les frais de la gestion courante du syndicat

Budget extraordinaire:

Regroupe avant tout les frais des travaux et grosses acquisitions du syndicat

Redevances syndicales:

Participation d'une commune aux frais de fonctionnement de leurs installations

(y compris taxe de rejet et amortissement)

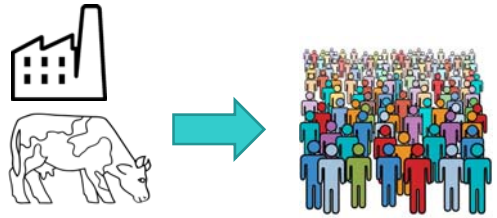
Apport en capital:

Participation d'une commune aux frais de construction de leur infrastructure

(en règle générale apport en capital = coût des travaux – aide étatique)

Notions du budget syndical

Equivalent- Habitant:

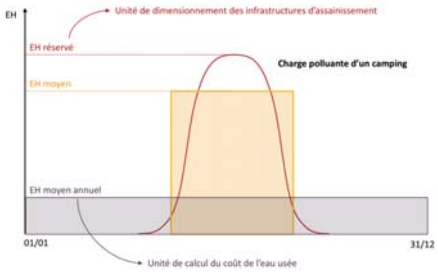


« Einwohnergleichwert »

exprime la charge polluante d'un effluent, quelle que soit l'origine de la pollution, par habitant et par jour

EHr:

Equivalent-**H**abitant **r**éservé:



- qualifie la charge de pointe des installations
- est utilisé pour répartir les charges fixes
- évalue l'abonnement au service

EHm:

Equivalent-**H**abitant **m**oyen:

- qualifie la charge moyenne des installations
- est utilisé pour répartir les charges variables
- évalue l'utilisation du service

Calcul des redevances syndicales aujourd'hui

Redevances syndicales:

La redevance se subdivise en fixe et variable, à savoir:

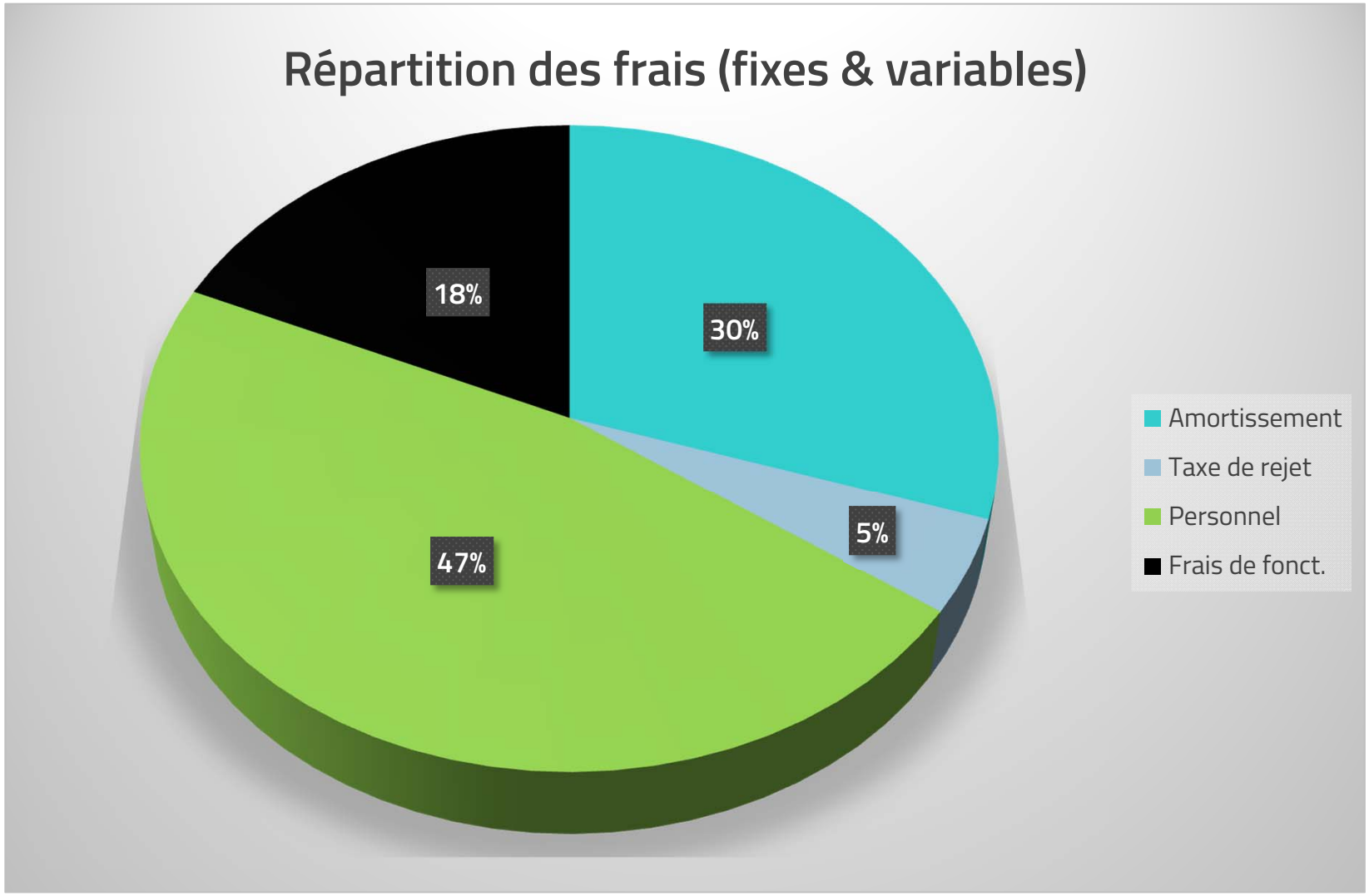
Fixe:

- L'amortissement: en principe et pour autant que la commune investit, l'amortissement est réinjecté dans l'apport en capital mise à part d'une réserve de 10 € par EH.
- Les frais de personnel: la masse salariale est ventilée à raison de 50% sur la solidarité (frais indirects).

Variable:

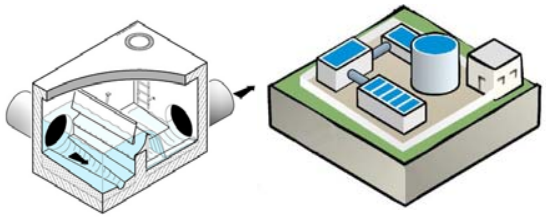
- Les frais de personnel: la masse salariale est ventilée à raison de 50% sur les heures réellement prestées (frais directs).
- La taxe de rejet: facturée selon la consommation en eau potable de la Commune.
- Les frais de fonctionnement: frais tels que l'énergie, l'achat, le traitement des boues.

Calcul des redevances syndicales

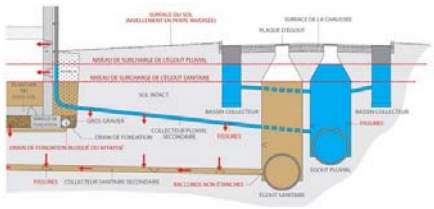


Calcul du prix de l'eau usée par les Communes

Coûts du Syndicat

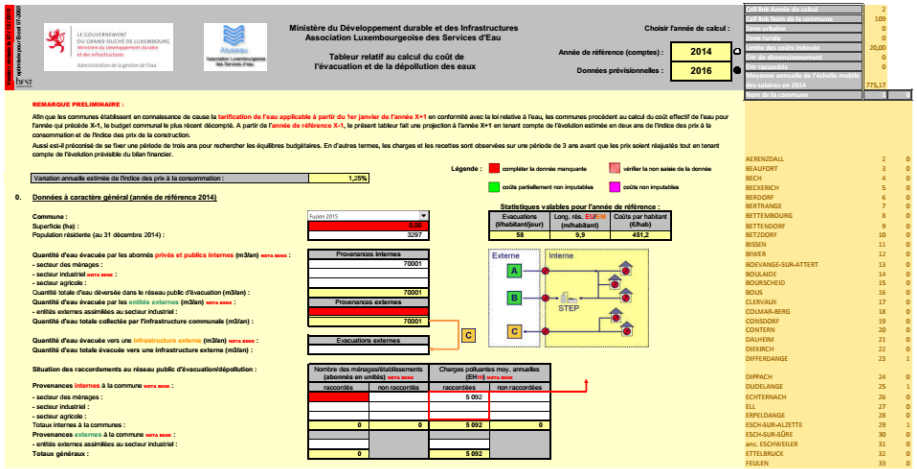


Coûts de la Commune



€ Principe de récupération des coûts €

Tableur de l'AGE



Prix par secteur (3) (Fixe/variable)

Calcul du prix de l'eau usée par les Communes

Selon divers critères issus de l'approche harmonisée de l'AGE

- Modélisation la plus proche de la réalité économique:
  - plaide pour une importante partie fixe (70%);
  - représentative de la prédominance des investissements (donc frais fixes) dans la composition du coût de revient.
- Limites de cette approche:
  - n'incite pas à une utilisation parcimonieuse de l'eau par les ménages;
  - réduit la latitude des industries dans leur utilisation de l'eau;
  - l'activité des agriculteurs se situe entre les extrêmes.
- Partage Fixe/Variable préconisé:

	Partie Fixe	Partie Variable
Ménages	20%	80%
Industrie	70%	30%
Agriculture	60%	40%

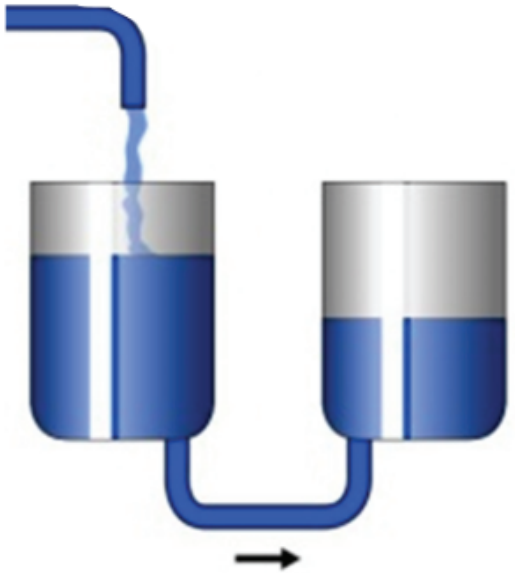
(Graphique issu de la présentation de l'AGE du 08/03/2011)

Calcul du prix de l'eau usée par les Communes

❖ Principe des **vases communicants**:

- Application globale du principe de la récupération des coûts, c'est-à-dire parmi tous les consommateurs et non pas au sein de chaque secteur (ménages, industrie, agriculture):
- tout avantage accordé à un secteur particulier est automatiquement répercuté en surcoût sur les autres,

un transfert au profit d'un secteur est à charge de l'autre!



Conformément à l'article 9 de la Directive 2000/60/CE, de tels transferts peuvent se faire « **de manière appropriée** » (« angemessener Beitrag »).

(Graphique issu de la présentation de l'AGE du 08/03/2011)

Explications de base concernant les simulations du prix de l'eau usée

Horizon 2016:

Simulation reprenant les charges au jour d'aujourd'hui

Horizon 2022:

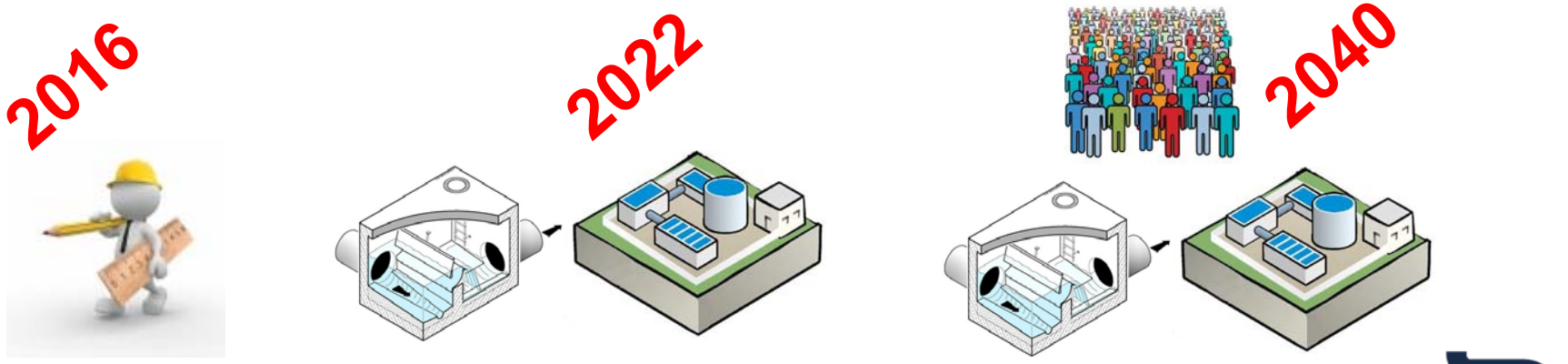
Simulation reprenant les charges au jour de la construction complète des infrastructures

Hypothèses: Croissance démographique annuelle de 1,3% - croissance masse salariale augmenté de 5,5 % jusqu'à 2022

Horizon 2040:

Simulation reprenant les charges au jour de l'utilisation complète des infrastructures

Hypothèses: Croissance démographique annuelle de 1,3%



Explications de base concernant les simulations du prix de l'eau usée

Scénario « budget »

Calculs des redevances axés sur le principe de la ventilation de la masse salariale sur 50% solidarité et 50% frais effectifs. L'amortissement étant calculé par site et par Commune.

Scénario budget « solidarité absolue »

Calculs des redevances axés sur le principe de 100% solidarité sur base des EHm / EHr.

Scénario budget « EHm »

Calculs des redevances axés sur le principe de 100% solidarité sur base des EHm.

Scénario budget « EHr »

Calculs des redevances axés sur le principe de 100% solidarité sur base des EHr.

Ordre du jour

1. Introduction
2. Explications sur le fonctionnement du budget et du calcul du prix de l'eau
3. **Méthodologie de travail du groupe**
4. Présentation des résultats des divers scénarios pour les horizons 2016, 2022 et 2040 :
   - Etat des lieux 2016
   - Modèle selon budget actuel (50/50)
   - Modèle selon solidarité absolue (Ehr/Ehm)
   - Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN
   - Interprétation de l'évolution des divers scénarios par commune
5. Perspectives futures
6. Prochaines étapes
7. Divers

Méthodologie de travail du « Groupe de Travail Prix Unique »

1. **Dresser un état des lieux:**

   - Comparer les prix de l'eau usée au niveau du Syndicat pour les différentes Communes
   - Comparer les prix de l'eau dans les différentes Communes

2. **Fixer les scénarios d'étude:**

   - Estimer l'évolution du prix de l'eau en 2022 et en 2040
   - Etudier le prix unique au niveau: - du Syndicat
     - de la Commune
   - Etudier la mutualisation de l'apport en capital

3. **Interprétation des résultats**

   - Evaluer le pour et le contre de chaque scénarios

4. **Proposition des prochaines étapes au Comité syndical**

Ordre du jour

1. Introduction
2. Explications sur le fonctionnement du budget et du calcul du prix de l'eau
3. Méthodologie de travail du groupe
4. Présentation des résultats des divers scénarios pour les horizons 2016, 2022 et 2040 :
   - Etat des lieux 2016
   - Modèle selon budget actuel (50/50)
   - Modèle selon solidarité absolue (Ehr/Ehm)
   - Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN
   - Interprétation de l'évolution des divers scénarios par commune
5. Perspectives futures
6. Prochaines étapes
7. Divers

Etat des lieux sur les redevances syndicales actuelles des Communes

Tableaux A1 & A6

COMMUNES MEMBRES	REDEVANCES A DEMANDER EN 2016 "BUDGET"							PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN	
	REDEVANCES FIXES 2016			REDEVANCES VARIABLES 2016			REDEVANCES TOTALES 2016	evance annuelle svt Tablea	
	hors Amortissement	Amortissement	Total	hors taxe rejet	Taxe de rejet	Total		part fixe / EH	part variable / m3
BETTENDORF	83 023,52	55 146,50	138 170,02	171 322,79	14 682,47	186 005,26	324 175,29	42,27	1,32
BISSEN	111 724,66	87 381,96	199 106,62	247 154,00	54 311,32	301 465,32	500 571,95	35,37	1,26
BOULAIDE	21 832,25	6 461,96	28 294,21	63 869,56	4 555,47	68 425,03	96 719,24	17,45	0,97
BOURSCHEID	95 790,10	84 006,28	179 796,38	138 351,29	18 213,41	156 564,70	336 361,08	51,67	1,42
CLERVAUX	214 212,12	153 993,46	368 205,58	368 993,38	20 784,44	389 777,82	757 983,40	36,49	1,12
COLMAR-BERG	140 377,41	84 812,71	225 190,11	242 041,20	47 773,38	289 814,58	515 004,69	39,58	1,41
CONSDORF	84 629,03	9 292,13	93 921,16	112 842,36	3 147,30	115 989,66	209 910,82	32,18	0,98
DIEKIRCH	437 195,81	264 143,36	701 339,17	670 163,88	53 238,97	723 402,85	1 424 742,02	39,58	1,30
ERPELDANGE/SÛRE	106 907,38	64 347,37	171 254,74	237 831,01	12 729,70	250 560,71	421 815,45	39,34	1,24
ESCH-SUR-SÛRE	155 963,73	70 249,38	226 213,11	287 555,00	28 315,41	315 870,41	542 083,53	30,11	1,52
ETTELBRUCK	322 406,61	194 790,45	517 197,05	772 910,86	28 001,58	800 912,44	1 318 109,49	39,58	1,22
FEULEN	46 563,22	51 360,53	97 923,75	125 218,60	11 553,02	136 771,62	234 695,37	45,29	1,34
GOESDORF	50 680,98	36 190,21	86 871,19	141 759,44	13 252,99	155 012,43	241 883,62	39,08	1,74
GROSBOUS	30 007,32	28 188,40	58 195,72	72 775,64	0,00	72 775,64	130 971,36	42,05	1,01
HEFFINGEN	30 753,48	20 652,01	51 405,49	74 818,89	15 501,83	90 320,72	141 726,21	31,87	1,21
KIISCHPELT	75 576,20	12 630,50	88 206,70	103 009,86	0,00	103 009,86	191 216,56	41,20	1,31
LAC DE LA HAUTE SURE	75 531,80	57 514,97	133 046,77	126 489,52	12 906,54	139 396,06	272 442,83	37,00	1,19
LAROCHETTE	71 980,11	51 559,81	123 539,91	141 583,44	22 129,59	163 713,03	287 252,94	36,49	1,22
MERTZIG	54 791,84	46 730,48	101 522,32	145 976,77	9 088,89	155 065,66	256 587,98	42,84	1,44
NOMMERN	62 968,73	37 828,34	100 797,06	95 160,10	16 185,44	111 345,54	212 142,60	39,22	1,37
PARC HOSINGEN	128 367,28	171 526,65	299 893,93	299 395,84	21 330,64	320 726,48	620 620,41	49,85	1,17
PUTSCHEID	50 736,86	12 896,55	63 633,41	68 088,99	453,15	68 542,14	132 175,54	38,22	1,01
RAMBROUCH	103 090,53	38 936,14	142 026,67	279 696,55	7 966,80	287 663,35	429 690,02	21,00	0,97
REISDORF	61 329,73	46 462,17	107 791,90	102 121,58	13 887,97	116 009,55	223 801,45	49,11	1,58
SCHIEREN	59 822,66	35 850,08	95 672,74	112 872,89	0,00	112 872,89	208 545,63	39,07	1,17
TANDEL	72 471,05	82 117,90	154 588,95	156 094,08	4 036,44	160 130,52	314 719,46	61,98	1,23
TROISVIERGES	126 620,61	42 811,07	169 431,69	237 197,95	10 279,98	247 477,93	416 909,62	33,08	1,01
VALLEE DE L'ERNZ	81 426,69	65 466,25	146 892,94	191 171,57	0,00	191 171,57	338 064,50	36,16	1,14
VIANDEN	141 273,69	72 223,42	213 497,12	140 708,22	21 649,54	162 357,76	375 854,88	48,56	1,47
WAHL	20 895,10	19 328,91	40 224,01	51 423,43	9 138,31	60 561,74	100 785,75	32,05	1,08
WEISWAMPACH	195 147,34	42 054,09	237 201,43	201 084,26	8 945,21	210 029,47	447 230,90	83,82	1,63
WILTZ	305 196,27	251 711,43	556 907,70	577 755,13	54 680,38	632 435,51	1 189 343,21	41,05	1,27
WINCRANGE	124 344,45	68 009,34	192 353,79	221 274,50	24 751,96	246 026,46	438 380,25	27,15	1,02
WINSELER	67 894,04	45 369,96	113 264,00	124 807,31	4 173,80	128 981,11	242 245,11	47,87	1,14
TOTAUX :	3 811 532,59	2 412 044,77	6 223 577,36	7 103 519,89	567 665,93	7 671 185,82	13 894 763,18	40,22	1,25

Constats:

- Les tableaux reflètent la situation des redevances telles que reprises au budget 2016.
- Les participations varient entre 17,45 €/EH et 0,97 €/m³ (min) resp. 83,82 €/EH et 1,74 €/m³ (max).
- La moyenne s'élève à 40,22 €/EH et 1,25 €/m³.

Les écarts indiquent avant tout les différences dans le degré de mise en conformité des communes.

Commune conforme = redevances élevées

Etat des lieux sur le prix communal de l'eau usée

Tableau A5

COMMUNES MEMBRES	PRIX DE L'EAU ACTUEL DES COMMUNES MEMBRES					
	Ménages		Industrie		Agriculture	
	part fixe / EH	part variable / m3	part fixe / EH	part variable / m3	part fixe / EH	part variable / m3
BETTENDORF						
BISSEN	125	2,63	50	2,63	50	2,63
BOULAIDE	24	2,80	86	1,05	74	1,40
BOURSCHEID						
CLERVAUX	15	1,60	15	1,60	15	1,60
COLMAR-BERG	23	2,40	112	1,20	98	1,20
CONSDORF	36	2,42	36	2,42	36	2,42
DIEKIRCH	84	2,00	42	50,00	84	2,00
ERPELDANGE/SÛRE	22	2,10	77	0,78	66	1,05
ESCH-SUR-SÛRE	40	2,75	35	2,75	40	2,75
ETTELBRUCK	32,16	3,38	125,99	1,27	32,16	3,38
FEULEN	15	1,80	15	1,80	15	1,80
GOESDORF	10	2,80	10	1,05	20	1,40
GROSBOUS		4,00		4,00		4,00
HEFFINGEN	29	2,80	105	1,05	88	1,40
KIISCHPELT	48	2,80	140	1,06	48	2,80
LAC DE LA HAUTE SURE	100	2,12			100	1,40
LAROCHETTE	27	2,40	94	0,90	80	1,20
MERTZIG	30	2,80	105	1,05	92	1,40
NOMMERN	72	1,20	72	1,20	72	1,20
PARC HOSINGEN	16	3,00	86	1,06	16	3,00
PUTSCHEID	26,4	2,80	92	1,05	26,4	2,80
RAMBROUCH						
REISDORF						
S.E.W. IRREL						
SCHIEREN						
TANDEL	60	1,00				
TROISVIERGES	70	2,80	70	2,80	70	2,80
VALLEE DE L'ERNZ						
VIANDEN						
WAHL	30	2,80	140	1,00	30	2,80
WEISWAMPACH	24	2,80	84	1,05	48	2,10
WILTZ	48	3,15	48	3,15	48	3,15
WINCRANGE	30	2,20	30	1,90	30	2,20
WINSELER	20	2,25	20	2,25	20	2,25

Constats:

- Les différences entre les communes sont très élevées.
- Application plus ou moins conforme du prix pollueur-payeur.
- Grande différence au niveau des investissements réalisés.

Modèle – « Solidarité absolue 2016 »

« Solidarité absolue » au niveau des redevances du Syndicat en comparaison avec « Budget 2016 »

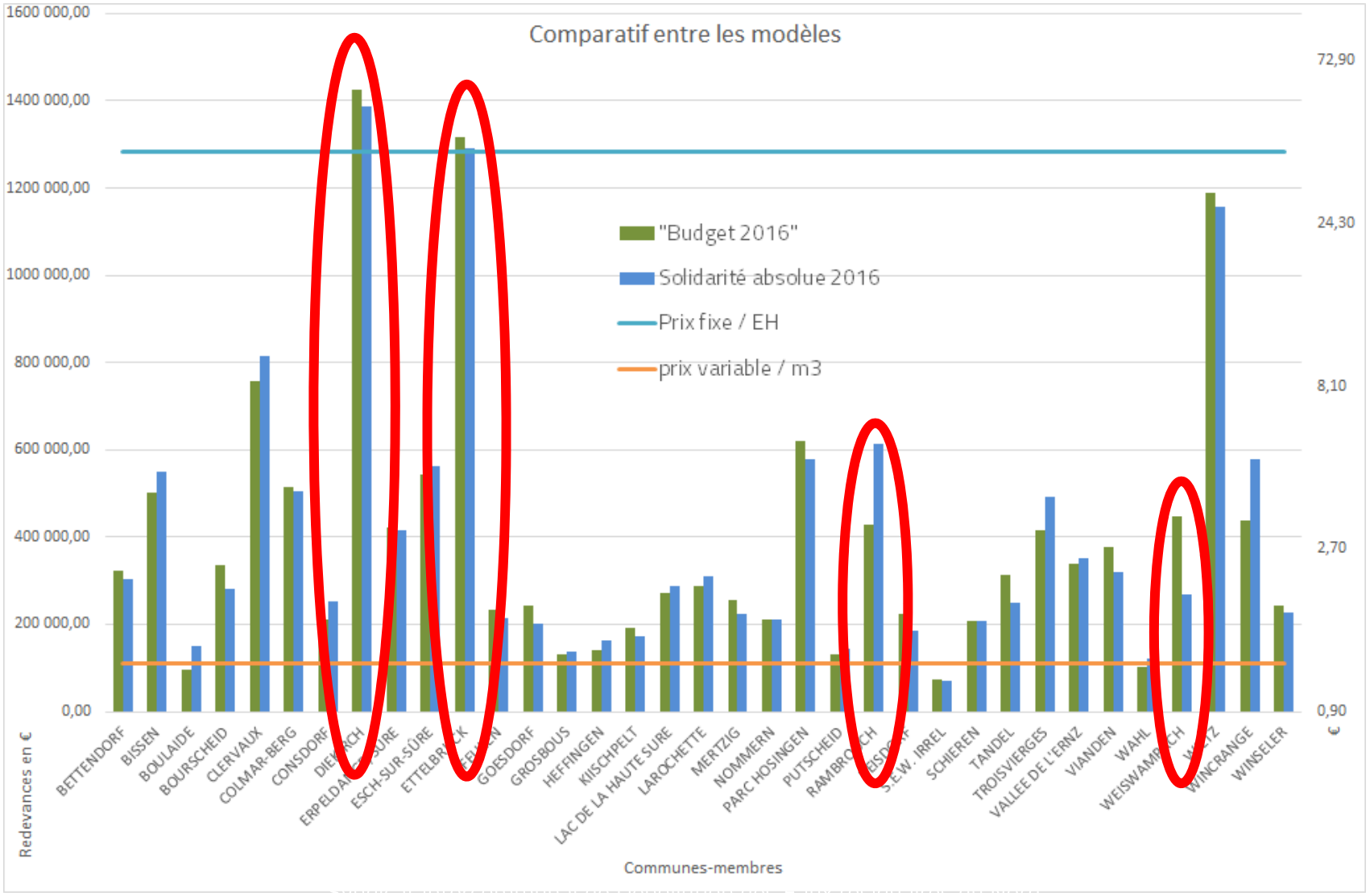
Tableau A1 & A3

COMMUNES MEMBRES	REDEVANCES A DEMANDER EN 2016 "Solidarité absolue"							variation en % Tableau A3/ A1		
	REDEVANCES FIXES 2016			REDEVANCES VARIABLES 2016			REDEVANCES TOTALES 2016			
	hors Amortissement	Amortissement	Total	hors taxe rejet	Taxe de rejet	Total				
BETTENDORF	79 059,48	49 448,75	128 508,23	161 503,66	14 682,47	176 186,13	304 694,36	-19 480,93	-6,01%	↓
BISSEN	136 135,08	85 147,41	221 282,49	273 140,36	54 311,32	327 451,68	548 734,17	48 162,22	9,62%	↑
BOULAIDE	39 203,25	24 520,17	63 723,42	80 939,86	4 555,47	85 495,33	149 218,75	52 499,51	54,28%	↑
BOURSCHEID	84 162,41	52 640,44	136 802,85	126 233,32	18 213,41	144 446,73	281 249,58	-55 111,50	-16,38%	↓
CLERVAUX	244 022,62	152 627,03	396 649,65	397 870,30	20 784,44	418 654,74	815 304,38	57 320,99	7,56%	↑
COLMAR-BERG	137 586,18	86 055,01	223 641,19	234 424,65	47 773,38	282 198,03	505 839,22	-9 165,47	-1,78%	↓
CONSDORF	70 594,79	44 154,40	114 749,19	135 755,73	3 147,30	138 903,03	253 652,22	43 741,40	20,84%	↑
DIEKIRCH	428 502,74	268 012,44	696 515,18	635 740,62	53 238,97	688 979,59	1 385 494,77	-39 247,26	-2,75%	↓
ERPELDANGE/SÛRE	105 275,54	65 845,92	171 121,46	230 791,06	12 729,70	243 520,76	414 642,21	-7 173,24	-1,70%	↓
ESCH-SUR-SÛRE	181 674,63	113 630,69	295 305,32	237 556,79	28 315,41	265 872,20	561 177,52	19 094,00	3,52%	↑
ETTELBRUCK	315 995,95	197 643,66	513 639,61	749 444,69	28 001,58	777 446,27	1 291 085,88	-27 023,61	-2,05%	↓
FEULEN	52 287,10	32 703,63	84 990,73	116 523,21	11 553,02	128 076,23	213 066,97	-21 628,41	-9,22%	↓
GOESDORF	53 762,36	33 626,34	87 388,70	102 114,37	13 252,99	115 367,36	202 756,06	-39 127,56	-16,18%	↓
GROSBOUS	33 471,46	20 935,15	54 406,60	82 192,63	0,00	82 192,63	136 599,24	5 627,87	4,30%	↑
HEFFINGEN	39 009,80	24 399,17	63 408,97	85 074,46	15 501,83	100 576,29	163 985,26	22 259,05	15,71%	↑
KIISCHPELT	51 779,22	32 385,97	84 165,19	89 835,66	0,00	89 835,66	174 000,86	-17 215,70	-9,00%	↓
LAC DE LA HAUTE SURE	86 967,86	54 395,14	141 363,00	134 440,19	12 906,54	147 346,73	288 709,73	16 266,90	5,97%	↑
LAROCHETTE	81 889,04	51 218,53	133 107,58	153 610,16	22 129,59	175 739,75	308 847,33	21 594,39	7,52%	↑
MERTZIG	57 317,49	35 849,94	93 167,43	123 038,48	9 088,89	132 127,37	225 294,80	-31 293,18	-12,20%	↓
NOMMERN	62 154,46	38 875,29	101 029,75	92 717,42	16 185,44	108 902,86	209 932,60	-2 210,00	-1,04%	↓
PARC HOSINGEN	145 494,59	91 001,43	236 496,02	319 925,83	21 330,64	341 256,47	577 752,49	-42 867,92	-6,91%	↓
PUTSCHEID	40 267,33	25 185,71	65 453,03	77 556,88	453,15	78 010,03	143 463,07	11 287,52	8,54%	↑
RAMBROUCH	163 560,44	102 300,94	265 861,38	338 794,53	7 966,80	346 761,33	612 622,71	182 932,69	42,57%	↑
REISDORF	53 085,18	33 202,80	86 287,98	83 821,54	13 887,97	97 709,51	183 997,49	-39 803,96	-17,79%	↓
SCHIEREN	59 228,07	37 044,94	96 273,01	110 195,86	0,00	110 195,86	206 468,88	-2 076,76	-1,00%	↓
TANDEL	60 316,46	37 725,69	98 042,15	148 598,50	4 036,44	152 634,94	250 677,09	-64 042,37	-20,35%	↓
TROISVIERGES	123 873,54	77 478,27	201 351,81	280 344,78	10 279,98	290 624,76	491 976,57	75 066,96	18,01%	↑
VALLEE DE L'ERNZ	98 237,83	61 444,09	159 681,92	191 574,11	0,00	191 574,11	351 256,03	13 191,53	3,90%	↑
VIANDEN	106 339,70	66 511,50	172 851,20	125 982,85	21 649,54	147 632,39	320 483,60	-55 371,28	-14,73%	↓
WAHL	30 351,70	18 983,85	49 335,56	63 899,95	9 138,31	73 038,26	122 373,82	21 588,07	21,42%	↑
WEISWAMPACH	68 442,40	42 808,16	111 250,57	147 032,20	8 945,21	155 977,41	267 227,98	-180 002,92	-40,25%	↓
WILTZ	328 088,28	205 206,96	533 295,24	570 086,59	54 680,38	624 766,97	1 158 062,21	-31 281,00	-2,63%	↓
WINCRANGE	171 347,91	107 171,71	278 519,62	275 333,26	24 751,96	300 085,22	578 604,85	140 224,59	31,99%	↑
WINSELER	57 220,78	35 789,46	93 010,24	129 616,45	4 173,80	133 790,25	226 800,49	-15 444,63	-6,38%	↓
TOTAUX :	3 846 705,66	2 405 970,60	6 252 676,27	7 105 710,99	567 665,93	7 673 376,92	13 926 053,19			

Constats:

- 100% des charges sont réparties sur base de EHr (Fixe) /EHm (variable).
- Les Communes à faible patrimoine voient leurs redevances augmenter.
- Variations entre -40% (min.) et +54% (max).
- Moyenne des variations = +2%

Modèle – « Budget » / « solidarité absolue » pour 2016



Modèle – « Budget-EHr 2016 »

Solidarité au niveau des redevances du Syndicat en appliquant uniquement la clé EHr:

Tableau A8 & A1

COMMUNES MEMBRES	REDEVANCES A DEMANDER EN 2016 "EHR"							variation Tableau A8/ A1		
	REDEVANCES FIXES 2016			REDEVANCES VARIABLES 2016			REDEVANCES			
	hors Amortissement	*Amortissement*	*Total*	*hors taxe rejet*	*Taxe de rejet*	*Total*	*TOTALES 2016*			
BETTENDORF	71 333,18	49 448,75	120 781,93	151 761,63	14 682,47	166 444,10	287 226,03	-36 949,25	-11,40%	↓
BISSEN	131 539,65	85 147,41	216 687,06	252 614,54	54 311,32	306 925,86	523 612,92	23 040,97	4,60%	↑
BOULAIDE	34 554,47	24 520,17	59 074,64	76 071,63	4 555,47	80 627,10	139 701,74	42 982,49	44,44%	↑
BOURSCHEID	76 712,39	52 640,44	129 352,83	160 782,17	18 213,41	178 995,58	308 348,42	-28 012,66	-8,33%	↓
CLERVAUX	212 814,66	152 627,03	365 441,68	475 783,09	20 784,44	496 567,53	862 009,22	104 025,82	13,72%	↑
COLMAR-BERG	130 806,71	86 055,01	216 861,72	257 442,27	47 773,38	305 215,65	522 077,37	7 072,68	1,37%	↓
CONSDORF	60 706,78	44 154,40	104 861,18	138 501,86	3 147,30	141 649,16	246 510,34	36 599,52	17,44%	↑
DIEKIRCH	378 724,16	268 012,44	646 736,60	830 450,73	53 238,97	883 689,70	1 530 426,29	105 684,27	7,42%	↓
ERPELDANGE/SÛRE	92 940,77	65 845,92	158 786,69	204 132,10	12 729,70	216 861,80	375 648,49	-46 166,97	-10,94%	↓
ESCH-SUR-SÛRE	162 292,75	113 630,69	275 923,44	350 367,68	28 315,41	378 683,09	654 606,54	112 523,01	20,76%	↑
ETTELBRUCK	275 909,41	197 643,66	473 553,07	615 787,05	28 001,58	643 788,63	1 117 341,69	-200 767,80	-15,23%	↓
FEULEN	47 729,98	32 703,63	80 433,61	99 816,93	11 553,02	111 369,95	191 803,56	-42 891,82	-18,28%	↓
GOESDORF	49 488,86	33 626,34	83 115,20	102 221,01	13 252,99	115 474,00	198 589,19	-43 294,43	-17,90%	↓
GROSBOUS	28 335,53	20 935,15	49 270,68	66 116,24	0,00	66 116,24	115 386,92	-15 584,44	-11,90%	↑
HEFFINGEN	37 674,61	24 399,17	62 073,78	72 405,60	15 501,83	87 907,43	149 981,21	8 255,00	5,82%	↑
KIISCHPELT	43 834,12	32 385,97	76 220,09	102 279,62	0,00	102 279,62	178 499,71	-12 716,85	-6,65%	↓
LAC DE LA HAUTE SURE	77 495,30	54 395,14	131 890,45	167 915,84	12 906,54	180 822,38	312 712,83	40 270,00	14,78%	↑
LAROCHETTE	75 962,71	51 218,53	127 181,24	155 116,73	22 129,59	177 246,32	304 427,56	17 174,62	5,98%	↑
MERTZIG	51 249,25	35 849,94	87 099,19	110 492,69	9 088,89	119 581,58	206 680,77	-49 907,21	-19,45%	↓
NOMMERN	57 472,99	38 875,29	96 348,28	117 918,21	16 185,44	134 103,65	230 451,93	18 309,32	8,63%	↓
PARC HOSINGEN	131 068,82	91 001,43	222 070,25	284 496,61	21 330,64	305 827,25	527 897,50	-92 722,91	-14,94%	↓
PUTSCHEID	34 224,58	25 185,71	59 410,28	79 404,19	453,15	79 857,34	139 267,62	7 092,08	5,37%	↑
RAMBROUCH	140 853,45	102 300,94	243 154,39	320 691,26	7 966,80	328 658,06	571 812,45	142 122,43	33,08%	↑
REISDORF	49 106,08	33 202,80	82 308,88	100 692,89	13 887,97	114 580,86	196 889,73	-26 911,72	-12,02%	↓
SCHIEREN	50 140,00	37 044,94	87 184,95	116 993,34	0,00	116 993,34	204 178,29	-4 367,35	-2,09%	↓
TANDEL	52 272,32	37 725,69	89 998,01	117 932,31	4 036,44	121 968,75	211 966,77	-102 752,69	-32,65%	↓
TROISVIERGES	107 950,14	77 478,27	185 428,41	241 603,69	10 279,98	251 883,67	437 312,08	20 402,47	4,89%	↑
VALLEE DE L'ERNZ	83 164,03	61 444,09	144 608,12	194 049,41	0,00	194 049,41	338 657,53	593,02	0,18%	↑
VIANDEN	96 517,59	66 511,50	163 029,10	203 558,18	21 649,54	225 207,72	388 236,82	12 381,94	3,29%	↓
WAHL	28 435,97	18 983,85	47 419,83	57 212,29	9 138,31	66 350,60	113 770,43	12 984,68	12,88%	↑
WEISWAMPACH	60 624,03	42 808,16	103 432,20	132 510,87	8 945,21	141 456,08	244 888,28	-202 342,62	-45,24%	↓
WILTZ	294 149,91	205 206,96	499 356,87	631 669,41	54 680,38	686 349,79	1 185 706,65	-3 636,55	-0,31%	↓
WINCRANGE	152 481,55	107 171,71	259 653,26	331 038,33	24 751,96	355 790,29	615 443,55	177 063,30	40,39%	↑
WINSELER	49 692,86	35 789,46	85 482,32	111 776,20	4 173,80	115 950,00	201 432,31	-40 812,80	-16,85%	↓
TOTAUX :	3 428 259,64	2 405 970,60	5 834 230,24	7 431 606,56	567 665,93	7 999 272,49	13 833 502,73			

Constats:

- Situation après construction de toute infrastructure.
- Tendance: Les Communes présentant un grand patrimoine mais faible EHr bénéficient de cette mesure.

Modèle – « Budget EHm 2016 »

Solidarité au niveau des redevances du Syndicat en appliquant uniquement la clé EHm:

Tableau A9 & A1

COMMUNES MEMBRES	REDEVANCES A DEMANDER EN 2016 "EHM"							variation Tableau A9 / A1		
	REDEVANCES FIXES 2016			REDEVANCES VARIABLES 2016			REDEVANCES			
	hors Amortissement	*Amortissement*	*Total*	*hors taxe rejet*	*Taxe de rejet*	*Total*	*TOTALES 2016*			
BETTENDORF	91 679,14	55 445,80	147 124,94	158 472,19	14 682,47	173 154,66	320 279,59	*-3 895,69*	*-1,20%*	↓
BISSEN	155 050,80	93 771,78	248 822,58	268 013,43	54 311,32	322 324,75	571 147,34	*70 575,39*	*14,10%*	↑
BOULAIDE	45 946,31	27 787,45	73 733,76	79 420,60	4 555,47	83 976,07	157 709,83	*60 990,59*	*63,06%*	↑
BOURSCHEID	71 657,58	43 337,14	114 994,72	123 863,88	18 213,41	142 077,29	257 072,02	*-79 289,06*	*-23,57%*	↓
CLERVAUX	225 854,98	136 592,80	362 447,77	390 402,15	20 784,44	411 186,59	773 634,36	*15 650,97*	*2,06%*	↑
COLMAR-BERG	133 073,45	80 480,29	213 553,74	230 024,42	47 773,38	277 797,80	491 351,55	*-23 653,14*	*-4,59%*	↓
CONSDORF	77 063,07	46 606,28	123 669,35	133 207,55	3 147,30	136 354,85	260 024,20	*50 113,37*	*23,87%*	↑
DIEKIRCH	360 884,39	218 256,02	579 140,42	623 807,57	53 238,97	677 046,54	1 256 186,95	*-168 555,07*	*-11,83%*	↓
ERPELDANGE/SÛRE	131 010,81	79 232,84	210 243,65	226 459,03	12 729,70	239 188,73	449 432,38	*27 616,93*	*6,55%*	↑
ESCH-SUR-SÛRE	134 851,44	81 555,59	216 407,03	233 097,78	28 315,41	261 413,19	477 820,22	*-64 263,31*	*-11,85%*	↓
ETTELBRUCK	425 429,63	257 291,75	682 721,38	735 377,38	28 001,58	763 378,96	1 446 100,34	*127 990,84*	*9,71%*	↑
FEULEN	66 145,54	40 003,57	106 149,11	114 336,03	11 553,02	125 889,05	232 038,17	*-2 657,21*	*-1,13%*	↓
GOESDORF	57 966,22	35 056,87	93 023,09	100 197,65	13 252,99	113 450,64	206 473,73	*-35 409,89*	*-14,64%*	↓
GROSBOUS	46 657,45	28 217,54	74 875,00	80 649,85	0,00	80 649,85	155 524,85	*24 553,48*	*18,75%*	↑
HEFFINGEN	48 293,35	29 206,90	77 500,25	83 477,59	15 501,83	98 979,42	176 479,67	*34 753,46*	*24,52%*	↑
KIISCHPELT	50 996,10	30 841,47	81 837,56	88 149,42	0,00	88 149,42	169 986,98	*-21 229,57*	*-11,10%*	↓
LAC DE LA HAUTE SURE	76 316,29	46 154,64	122 470,94	131 916,71	12 906,54	144 823,25	267 294,19	*-5 148,65*	*-1,89%*	↓
LAROCHETTE	87 198,32	52 735,88	139 934,20	150 726,85	22 129,59	172 856,44	312 790,64	*25 537,70*	*8,89%*	↑
MERTZIG	69 844,00	42 240,32	112 084,33	120 729,01	9 088,89	129 817,90	241 902,23	*-14 685,75*	*-5,72%*	↓
NOMMERN	52 631,95	31 830,80	84 462,75	90 977,08	16 185,44	107 162,52	191 625,28	*-20 517,33*	*-9,67%*	↓
PARC HOSINGEN	180 270,73	108 117,14	288 387,88	312 514,57	21 330,64	333 845,21	622 233,09	*1 612,68*	*0,26%*	↑
PUTSCHEID	44 025,93	26 626,04	70 651,97	76 101,12	453,15	76 554,27	147 206,24	*15 030,69*	*11,37%*	↑
RAMBROUCH	192 320,04	116 311,50	308 631,54	332 435,25	7 966,80	340 402,05	649 033,60	*219 343,58*	*51,05%*	↑
REISDORF	47 582,12	28 776,76	76 358,88	82 248,19	13 887,97	96 136,16	172 495,04	*-51 306,41*	*-22,92%*	↓
SCHIEREN	62 553,76	37 831,33	100 385,09	108 127,45	0,00	108 127,45	208 512,54	*-33,09*	*-0,02%*	↓
TANDEL	84 353,39	51 015,33	135 368,72	145 809,26	4 036,44	149 845,70	285 214,42	*-29 505,04*	*-9,38%*	↓
TROISVIERGES	159 140,47	96 245,13	255 385,59	275 082,62	10 279,98	285 362,60	540 748,20	*123 838,58*	*29,70%*	↑
VALLEE DE L'ERNZ	108 748,92	65 769,28	174 518,21	187 978,21	0,00	187 978,21	362 496,41	*24 431,91*	*7,23%*	↑
VIANDEN	71 515,40	43 251,16	114 766,56	123 618,12	21 649,54	145 267,66	260 034,22	*-115 820,66*	*-30,82%*	↓
WAHL	36 273,44	21 937,48	58 210,92	62 700,53	9 138,31	71 838,84	130 049,76	*29 264,01*	*29,04%*	↑
WEISWAMPACH	83 464,27	50 477,60	133 941,88	144 272,36	8 945,21	153 217,57	287 159,45	*-160 071,45*	*-35,79%*	↓
WILTZ	323 615,24	195 716,35	519 331,59	559 385,89	54 680,38	614 066,27	1 133 397,86	*-55 945,35*	*-4,70%*	↓
WINCRANGE	156 295,63	94 524,62	250 820,25	270 165,17	24 751,96	294 917,13	545 737,38	*107 357,13*	*24,49%*	↑
WINSELER	73 578,05	44 498,60	118 076,65	127 183,51	4 173,80	131 357,31	249 433,96	*7 188,84*	*2,97%*	↑
TOTAUX :	4 032 288,22	2 437 744,09	6 470 032,31	6 970 928,42	567 665,93	7 538 594,35	14 008 626,66			

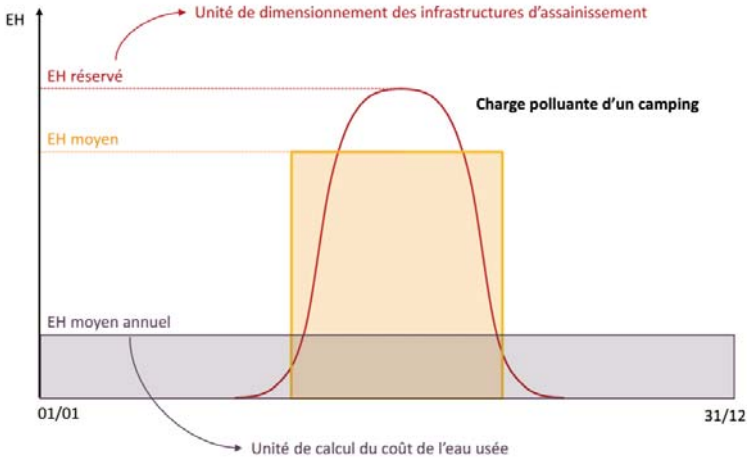
Constats:

- Situation après construction de toute infrastructure.
- Tendance: Les Communes à charges saisonnières élevées (HORESCA) bénéficient de ce modèle.
- Les Communes sans HORESCA sont pénalisées par ce scénario.

Avantages / Désavantages EHm/EHr

Relation entre les facteurs EHr et EHm

- **Une grande différence entre EHr et EHm** est synonyme d'une grande fluctuation dans les charges et renseigne sur la présence d'activités dans le secteur de l'**HORESCA** notamment.



Conséquences lors de l'application de l'EHr

- Les Communes avec nombreuses petites installations mais avec faibles EHr bénéficieront lors d'un amortissement sur base EHr.
- Le frais du traitement des boues seront en hausse pour les Communes ne disposant point de stations biologiques. En effet celles-ci compenseront les frais des Communes totalement équipées.

Conséquence lors de l'application de l'EHm

- Lissage des pointes – les Communes avec HORESCA payeront moins au détriment des Communes sans activités touristiques.

Constatations finales:

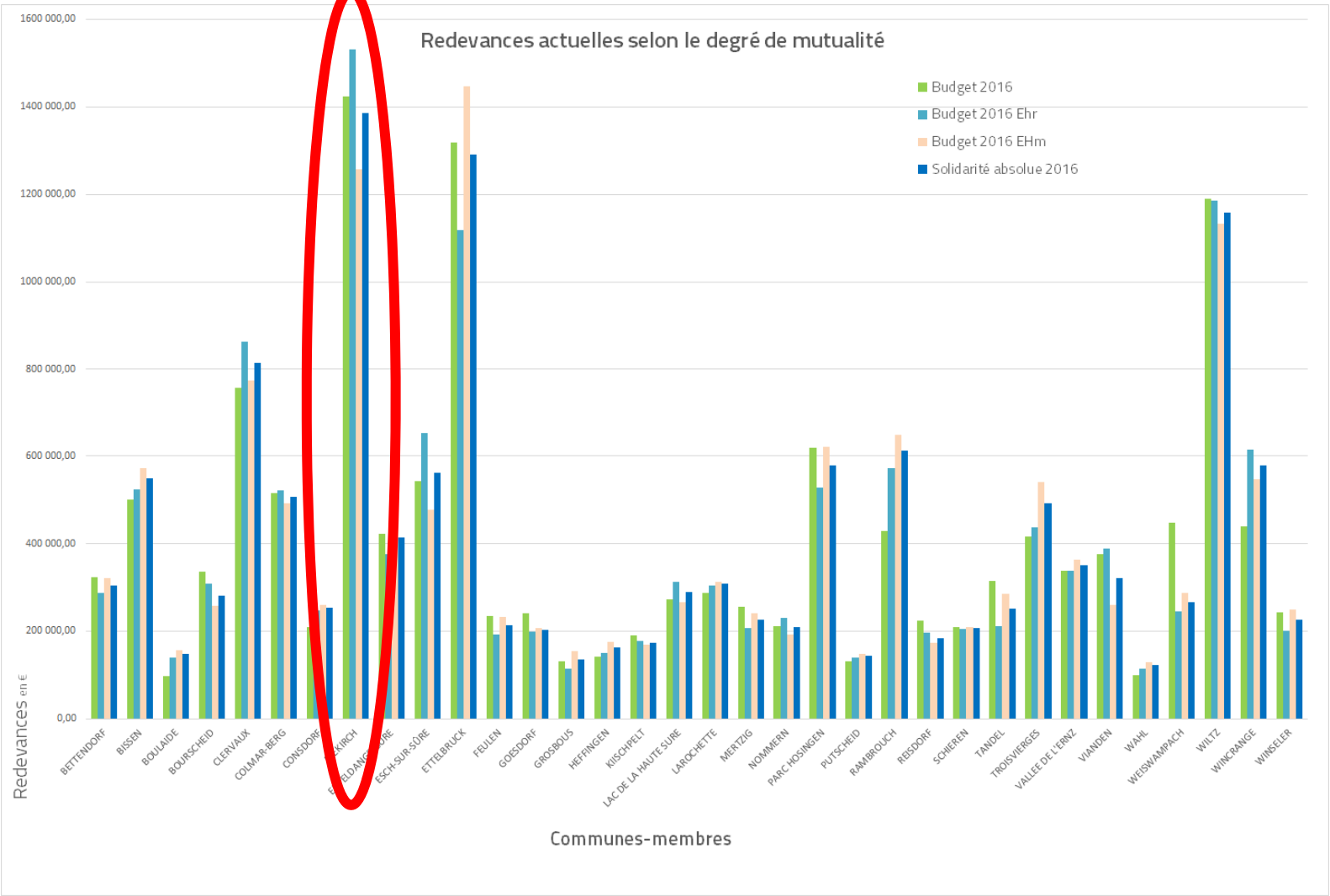
- Les Communes en hausse sur le modèle EHr sont généralement en baisse sur le modèle EHm.
- Le modèle EHm porte l'avantage d'éliminer les fluctuations saisonnières (avant tout HORESCA).
- Le risque est pendant de défavoriser un secteur par rapport à l'autre et de déséquilibrer ainsi le principe du pollueur-payeur.
- Les Communes qui sont soit en baisse ou en hausse simultanée sur les deux scénarios ont en règle générale un EHr quasiment identique à l'EHm.

Point retenu :

Le groupe a retenu de continuer les investigations avec une solidarisation sur les EHr en fixe et EHm en variable.

Récapitulatif des divers modèles « Budget 2016»

Comparaison graphique entre le modèle « Budget » et les modèles de solidarité 2016



Modèle futur – « Budget 2022 »

Evolution des coûts pour l'horizon 2022 (2040)

Tableau A10

COMMUNES MEMBRES	REDEVANCES A DEMANDER EN 2022 SELON MODELE "BUDGET"							
	REDEVANCES FIXES 2022			REDEVANCES VARIABLES 2022			REDEVANCES TOTALES 2022	AC / Projets
	hors Amortissement	*Amortissement*	*Total*	*hors taxe rejet*	*Taxe de rejet*	*Total*		
BETTENDORF	83 023,52	203 496,93	286 520,45	253 599,59	32 121,18	285 720,77	572 241,22	12 323 854,48
BISSEN	111 724,66	201 252,12	312 976,78	365 848,30	54 324,42	420 172,72	733 149,50	9 288 377,44
BOULAIDE	21 832,25	209 253,17	231 085,42	94 542,55	16 097,97	110 640,52	341 725,94	14 778 640,14
BOURSCHEID	95 790,10	288 603,05	384 393,15	204 793,70	25 106,35	229 900,05	614 293,20	18 877 008,44
CLERVAUX	214 212,12	690 936,01	905 148,13	546 200,34	79 131,73	625 332,08	1 530 480,21	43 064 718,81
COLMAR-BERG	140 377,41	200 075,68	340 453,08	358 280,10	46 624,30	404 904,40	745 357,48	9 121 653,45
CONSDORF	84 629,03	176 036,62	260 665,66	167 034,26	27 000,23	194 034,49	454 700,15	10 550 577,77
DIEKIRCH	437 195,81	615 503,76	1 052 699,57	992 006,26	126 441,32	1 118 447,58	2 171 147,15	27 799 305,03
ERPELDANGE/SÛRE	106 907,38	301 065,59	407 972,97	352 047,99	45 901,64	397 949,63	805 922,60	18 817 574,35
ESCH-SUR-SÛRE	155 963,73	384 752,64	540 716,38	425 651,65	47 247,29	472 898,94	1 013 615,31	21 689 756,15
ETTELBRUCK	322 406,61	619 200,39	941 607,00	1 144 096,89	149 055,73	1 293 152,62	2 234 759,61	33 724 538,58
FEULEN	46 563,22	267 782,53	314 345,75	185 354,11	23 175,09	208 529,21	522 874,96	18 806 312,14
GOESDORF	50 680,98	72 411,05	123 092,02	209 838,60	20 309,36	230 147,96	353 239,98	3 102 776,08
GROSBOUS	30 007,32	97 125,15	127 132,47	107 725,73	16 347,16	124 072,89	251 205,36	6 095 200,17
HEFFINGEN	30 753,48	96 325,88	127 079,36	110 750,24	16 920,31	127 670,55	254 749,92	5 754 136,67
KIISCHPELT	75 576,20	253 489,29	329 065,49	152 479,75	17 867,25	170 347,00	499 412,49	17 688 265,54
LAC DE LA HAUTE SURE	75 531,80	283 705,25	359 237,05	187 235,39	26 738,58	213 973,96	573 211,01	18 344 808,72
LAROCHETTE	71 980,11	161 822,82	233 802,92	209 578,07	30 551,25	240 129,33	473 932,25	8 848 342,69
MERTZIG	54 791,84	68 667,47	123 459,31	216 081,29	24 470,91	240 552,19	364 011,50	2 625 402,30
NOMMERN	62 968,73	123 756,40	186 725,13	140 860,19	18 440,40	159 300,59	346 025,72	6 790 488,99
PARC HOSINGEN	128 367,28	478 001,29	606 368,57	443 178,98	62 635,05	505 814,03	1 112 182,60	30 959 988,69
PUTSCHEID	50 736,86	214 714,82	265 451,68	100 788,33	15 425,14	116 213,48	381 665,16	15 162 329,21
RAMBROUCH	103 090,53	789 058,40	892 148,93	414 019,23	67 382,21	481 401,44	1 373 550,37	54 940 597,07
REISDORF	61 329,73	191 984,22	253 313,95	151 164,88	16 671,12	167 836,00	421 149,95	12 702 513,94
SCHIEREN	59 822,66	112 885,56	172 708,22	167 079,45	21 916,66	188 996,11	361 704,33	6 067 249,04
TANDEL	72 471,05	190 247,02	262 718,07	231 057,36	29 554,48	260 611,84	523 329,91	12 201 706,05
TROISVIERGES	126 620,61	577 273,21	703 893,82	351 110,91	55 757,28	406 868,19	1 110 762,01	39 983 595,18
VALLEE DE L'ERNZ	81 426,69	479 973,91	561 400,60	282 980,62	38 101,85	321 082,47	882 483,07	33 482 385,71
VIANDEN	141 273,69	273 778,30	415 051,99	208 282,54	25 056,51	233 339,06	648 391,05	16 581 343,42
WAHL	20 895,10	153 063,31	173 958,41	76 119,24	12 708,92	88 828,16	262 786,57	10 726 356,49
WEISWAMPACH	195 147,34	164 956,31	360 103,65	297 653,83	29 242,98	326 896,81	687 000,46	9 771 851,69
WILTZ	305 196,27	601 262,68	906 458,95	855 218,73	113 383,53	968 602,26	1 875 061,21	31 684 458,07
WINCRANGE	124 344,45	1 017 070,57	1 141 415,01	327 540,32	54 760,51	382 300,82	1 523 715,84	72 791 908,32
WINSELER	67 894,04	246 122,59	314 016,63	184 745,31	25 779,18	210 524,49	524 541,12	16 826 650,57
TOTAUX :	3 811 532,59	10 805 654,00	14 617 186,58	10 514 944,72	1 412 247,91	11 927 192,62	26 544 379,21	671 974 671,39

Constats:

- Bonne connaissance du programme restant.
- 670 millions d'€ restent à investir.
- Ceci engendre un amortissement nouveau de 6,7 millions d'€ par an (50% - circulaire 3617).
- Augmentation des redevances à demander de 12 millions d'€.

Conséquence:

Les redevances de toutes les Communes vont augmenter

Modèle futur – « Solidarité absolue 2022 »

« Solidarité absolue 2022 » au niveau des redevances du Syndicat en comparaison avec « Budget 2022 »

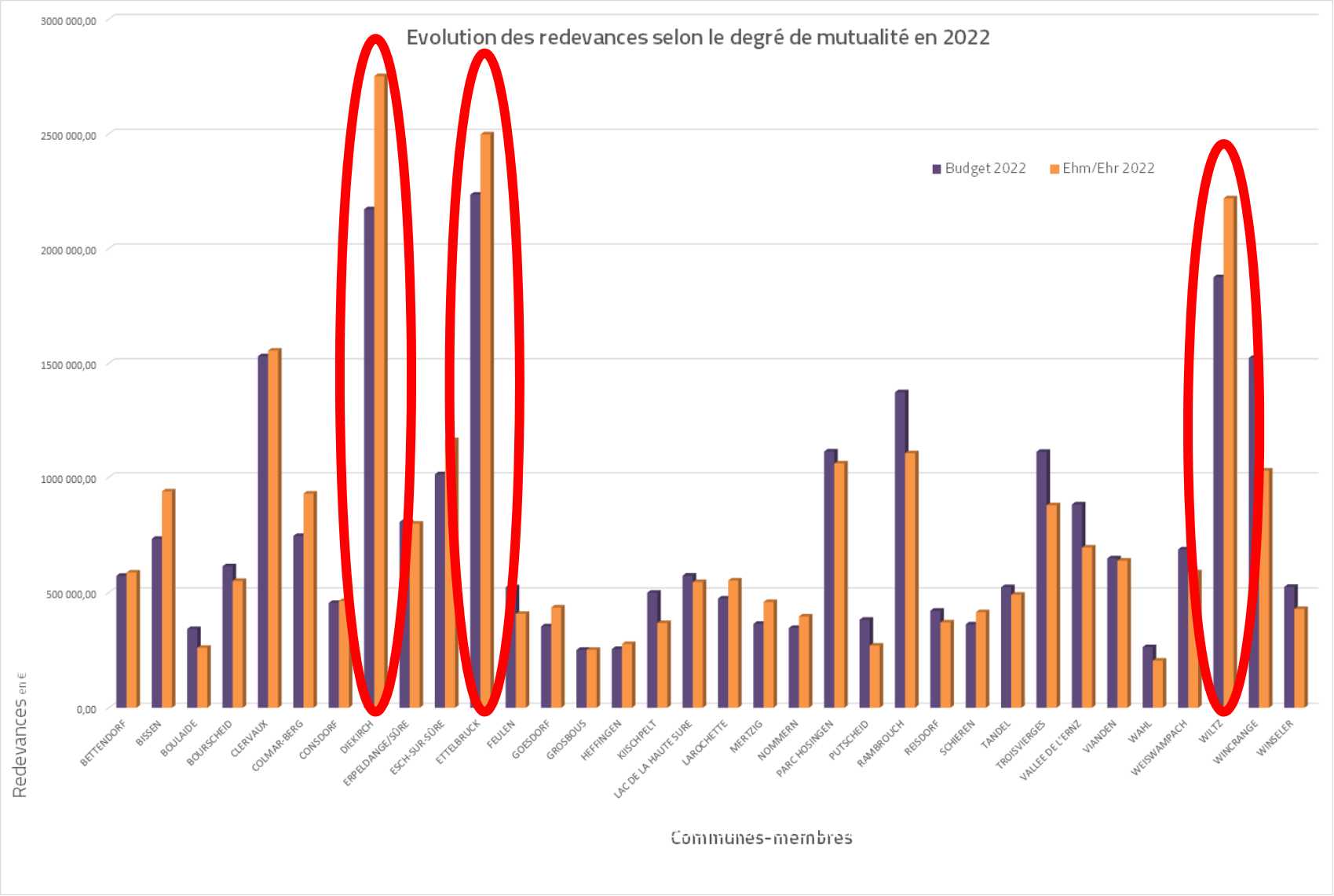
Tableau A12 & A10

COMMUNES MEMBRES	REDEVANCES A DEMANDER EN 2022 "Solidarité absolue"							variation Tableau A12/ A10		
	REDEVANCES FIXES 2022			REDEVANCES VARIABLES 2022			REDEVANCES TOTALES 2022			
	hors Amortissement	*Amortissement*	*Total*	*hors taxe rejet*	*Taxe de rejet*	*Total*				
BETTENDORF	79 059,48	222 199,76	301 259,24	253 599,59	32 121,18	285 720,77	586 980,01	14 738,79	2,58%	↑
BISSEN	136 135,08	382 612,97	518 748,05	365 848,30	54 324,42	420 172,72	938 920,77	205 771,27	28,07%	↑
BOULAIDE	39 203,25	110 182,27	149 385,52	94 542,55	16 097,97	110 640,52	260 026,04	-81 699,90	-23,91%	↓
BOURSCHEID	84 162,41	236 541,74	320 704,15	204 793,70	25 106,35	229 900,05	550 604,21	-63 688,99	-10,37%	↓
CLERVAUX	244 022,62	685 835,11	929 857,73	546 200,34	79 131,73	625 332,08	1 555 189,81	24 709,60	1,61%	↑
COLMAR-BERG	137 586,18	386 691,33	524 277,51	358 280,10	46 624,30	404 904,40	929 181,91	183 824,43	24,66%	↑
CONSDORF	70 594,79	198 409,42	269 004,21	167 034,26	27 000,23	194 034,49	463 038,70	8 338,55	1,83%	↑
DIEKIRCH	428 502,74	1 204 323,70	1 632 826,43	992 006,26	126 441,32	1 118 447,58	2 751 274,01	580 126,86	26,72%	↑
ERPELDANGE/SÛRE	105 275,54	295 881,02	401 156,56	352 047,99	45 901,64	397 949,63	799 106,20	-6 816,41	-0,85%	↓
ESCH-SUR-SÛRE	181 674,63	510 603,65	692 278,28	425 651,65	47 247,29	472 898,94	1 165 177,22	151 561,91	14,95%	↑
ETTELBRUCK	315 995,95	888 118,99	1 204 114,94	1 144 096,89	149 055,73	1 293 152,62	2 497 267,56	262 507,95	11,75%	↑
FEULEN	52 287,10	146 954,95	199 242,06	185 354,11	23 175,09	208 529,21	407 771,27	-115 103,70	-22,01%	↓
GOESDORF	53 762,36	151 101,20	204 863,56	209 838,60	20 309,36	230 147,96	435 011,52	81 771,54	23,15%	↑
GROSBOUS	33 471,46	94 072,84	127 544,30	107 725,73	16 347,16	124 072,89	251 617,19	411,83	0,16%	↑
HEFFINGEN	39 009,80	109 638,57	148 648,37	110 750,24	16 920,31	127 670,55	276 318,92	21 569,01	8,47%	↑
KIISCHPELT	51 779,22	145 527,53	197 306,75	152 479,75	17 867,25	170 347,00	367 653,76	-131 758,73	-26,38%	↓
LAC DE LA HAUTE SURE	86 967,86	244 426,56	331 394,41	187 235,39	26 738,58	213 973,96	545 368,38	-27 842,64	-4,86%	↓
LAROCHETTE	81 889,04	230 152,35	312 041,39	209 578,07	30 551,25	240 129,33	552 170,72	78 238,47	16,51%	↑
MERTZIG	57 317,49	161 093,03	218 410,52	216 081,29	24 470,91	240 552,19	458 962,71	94 951,21	26,08%	↑
NOMMERN	62 154,46	174 687,53	236 841,99	140 860,19	18 440,40	159 300,59	396 142,58	50 116,86	14,48%	↑
PARC HOSINGEN	145 494,59	408 918,25	554 412,84	443 178,98	62 635,05	505 814,03	1 060 226,87	-51 955,73	-4,67%	↓
PUTSCHEID	40 267,33	113 172,89	153 440,22	100 788,33	15 425,14	116 213,48	269 653,69	-112 011,46	-29,35%	↓
RAMBROUCH	163 560,44	459 693,00	623 253,44	414 019,23	67 382,21	481 401,44	1 104 654,88	-268 895,49	-19,58%	↓
REISDORF	53 085,18	149 197,98	202 283,16	151 164,88	16 671,12	167 836,00	370 119,16	-51 030,79	-12,12%	↓
SCHIEREN	59 228,07	166 462,81	225 690,88	167 079,45	21 916,66	188 996,11	414 686,99	52 982,66	14,65%	↑
TANDEL	60 316,46	169 521,78	229 838,24	231 057,36	29 554,48	260 611,84	490 450,08	-32 879,83	-6,28%	↓
TROISVIERGES	123 873,54	348 151,43	472 024,97	351 110,91	55 757,28	406 868,19	878 893,17	-231 868,85	-20,87%	↓
VALLEE DE L'ERNZ	98 237,83	276 101,26	374 339,09	282 980,62	38 101,85	321 082,47	695 421,56	-187 061,51	-21,20%	↓
VIANDEN	106 339,70	298 871,87	405 211,57	208 282,54	25 056,51	233 339,06	638 550,62	-9 840,42	-1,52%	↓
WAHL	30 351,70	85 304,64	115 656,34	76 119,24	12 708,92	88 828,16	204 484,50	-58 302,07	-22,19%	↓
WEISWAMPACH	68 442,40	192 360,05	260 802,45	297 653,83	29 242,98	326 896,81	587 699,26	-99 301,19	-14,45%	↓
WILTZ	328 088,28	922 104,95	1 250 193,23	855 218,73	113 383,53	968 602,26	2 218 795,49	343 734,28	18,33%	↑
WINCRANGE	171 347,91	475 917,30	647 265,22	327 540,32	54 760,51	382 300,82	1 029 566,04	-494 149,80	-32,43%	↓
WINSELER	57 220,78	160 821,24	218 042,02	184 745,31	25 779,18	210 524,49	428 566,51	-95 974,61	-18,30%	↓
TOTAUX :	3 846 705,66	10 805 654,00	14 652 359,66	10 514 944,72	1 412 247,91	11 927 192,62	26 579 552,29			

Constats:

- Situation après construction de toute l'infrastructure.
- Tendance: Les Communes (avant tout celles à faible EH) ayant subi une hausse en 2016 bénéficieront d'une hausse atténuée ou d'une baisse en 2022.
- Il s'en suit que la hausse du scénario « solidarité 2016 » ne constitue qu'une anticipation aux charges de fonctionnement définitives.

Modèle – « Budget » / « solidarité absolue » pour 2022



Interprétation des résultats

Evolution des coûts:

- Investissements restants très élevés (670 millions d'€).
- Amortissement croissant (6,7 millions d'€ - avec amortissement de **50%**).

⇨ Les prix par Communes augmenteront encore **indépendamment du modèle** en appliquant les règles actuelles du calcul du prix de l'eau.

Mutualisation des redevances au niveau du Syndicat:

- Participation aux dépenses (avant tout salaires) **indépendamment de l'état et du nombre des ouvrages** (resp. des heures prestées par nos équipes) des Communes.
- Participation en fonction des charges (EHm/EHr).
- Les Communes moins équipées participent à l'entretien des communes plus équipées.
- Les Communes avec de nombreuses stations et faibles EH bénéficieront d'une diminution temporaire de l'amortissement.

⇨ Ceci renferme une certaine logique dans le sens:
  - ⇨ qu'une commune sans ouvrages et ainsi à faible participation profite aujourd'hui outre mesure au know-how des employés financés par les Communes précurseurs.
  - ⇨ les Communes inactives ne sont plus avantagées par rapport aux Communes en zèle.

Variation entre les différents scénarios (« Budget » et « solidarité absolue ») :

- Les variations sur le modèle actuel sont partiellement élevées (min –40% ; max : +54% ; moyenne: 2%), du fait que l'amortissement constitue l'élément phare de celles-ci.
- Avant tout les Communes ayant un EHr/EHm élevé et actuellement un patrimoine faible participeront d'avantage aux coûts de la charge courante.
- Toutefois cette charge leur sera redistribuée en recette extraordinaire pour toutes les mesures de modernisation et d'extension futures.

⇨ Dans ce modèle, les communes à faible patrimoine payent jusqu'à 2022 plus de charge courante (amortissement) que les communes à EHr/EHm élevé pour se retrouver in fine sur une base commune. **En effet, il ne font qu'anticiper sur leur situation finale 2022 et dès lors il seront soutenues par les Communes à EHr/EHm.**

Evolution des redevances selon le modèle « Budget » 2016 -2022 -2040

Evolution du prix unique au niveau du syndicat selon le modèle « Budget »:

	PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN SELON MODELE "BUDGET"				PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN SELON MODELE "BUDGET" EN 2022				PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN SELON MODELE"BUDGET" EN 2040 (p=1,3%, n=28)			
COMMUNES MEMBRES	Redevance annuelle svt Tableau A1				Redevance annuelle svt Tableau A10				Redevance annuelle SIDEN svt Tableau A10			
	Ehr	Ehm	part fixe / EH	part variable / m3	Ehr	Ehm	part fixe / EH	part variable / m3	Ehr	Ehm	part fixe / EH	part variable / m3**
BETTENDORF	3 269	2 578	42,27	1,32	3 720	2 933	77,03	1,78	4 693	3 701	61,05	1,89
BISSEN	5 629	4 360	35,37	1,26	6 405	4 961	48,86	1,55	8 082	6 260	38,73	1,81
BOULAIDE	1 621	1 292	17,45	0,97	1 844	1 470	125,28	1,37	2 327	1 855	99,29	1,39
BOURSCHEID	3 480	2 015	51,67	1,42	3 960	2 293	97,07	1,83	4 996	2 893	76,94	2,04
CLERVAUX	10 090	6 351	36,49	1,12	11 481	7 227	78,84	1,58	14 486	9 118	62,48	1,61
COLMAR-BERG	5 689	3 742	39,58	1,41	6 473	4 258	52,59	1,74	8 168	5 372	41,68	2,03
CONSDORF	2 919	2 167	32,18	0,98	3 321	2 466	78,48	1,44	4 191	3 111	62,20	1,40
DIEKIRCH	17 718	10 148	39,58	1,30	20 161	11 547	52,22	1,77	25 438	14 570	41,38	1,87
ERPELDANGE/SÛRE	4 353	3 684	39,34	1,24	4 953	4 192	82,37	1,73	6 250	5 289	65,28	1,78
ESCH-SUR-SÛRE	7 512	3 792	30,11	1,52	8 548	4 315	63,26	2,00	10 785	5 444	50,14	2,18
ETTELBRUCK	13 066	11 963	39,58	1,22	14 867	13 612	63,33	1,74	18 759	17 175	50,20	1,76
FEULEN	2 162	1 860	45,29	1,34	2 460	2 116	127,78	1,80	3 104	2 670	101,27	1,93
GOESDORF	2 223	1 630	39,08	1,74	2 529	1 855	48,66	2,27	3 192	2 340	38,57	2,49
GROSBOUS	1 384	1 312	42,05	1,01	1 575	1 493	80,73	1,52	1 987	1 884	63,98	1,45
HEFFINGEN	1 613	1 358	31,87	1,21	1 835	1 545	69,24	1,51	2 316	1 950	54,88	1,74
KIISCHPELT	2 141	1 434	41,20	1,31	2 436	1 632	135,07	1,91	3 074	2 059	107,05	1,88
LAC DE LA HAUTE SURE	3 596	2 146	37,00	1,19	4 092	2 442	87,79	1,60	5 163	3 081	69,58	1,70
LAROCHETTE	3 386	2 452	36,49	1,22	3 853	2 790	60,68	1,57	4 861	3 520	48,09	1,75
MERTZIG	2 370	1 964	42,84	1,44	2 697	2 235	45,78	1,97	3 403	2 820	36,28	2,07
NOMMERN	2 570	1 480	39,22	1,37	2 924	1 684	63,85	1,73	3 690	2 125	50,61	1,97
PARC HOSINGEN	6 016	5 027	49,85	1,17	6 845	5 720	88,58	1,62	8 637	7 217	70,20	1,67
PUTSCHEID	1 665	1 238	38,22	1,01	1 895	1 409	140,11	1,51	2 390	1 777	111,05	1,45
RAMBROUCH	6 763	5 408	21,00	0,97	7 695	6 154	115,93	1,43	9 710	7 764	91,88	1,39
REISDORF	2 195	1 338	49,11	1,58	2 498	1 522	101,42	2,01	3 151	1 921	80,38	2,27
SCHIEREN	2 449	1 759	39,07	1,17	2 787	2 002	61,98	1,72	3 516	2 525	49,12	1,68
TANDEL	2 494	2 372	61,98	1,23	2 838	2 699	92,58	1,76	3 581	3 405	73,37	1,77
TROISVIERGES	5 122	4 475	33,08	1,01	5 828	5 092	120,77	1,46	7 354	6 425	95,72	1,45
VALLEE DE L'ERNZ	4 062	3 058	36,16	1,14	4 622	3 480	121,46	1,69	5 832	4 390	96,27	1,64
VIANDEN	4 397	2 011	48,56	1,47	5 003	2 288	82,96	1,86	6 313	2 887	65,75	2,12
WAHL	1 255	1 020	32,05	1,08	1 428	1 161	121,82	1,40	1 802	1 464	96,55	1,56
WEISWAMPACH	2 830	2 347	83,82	1,63	3 220	2 671	111,83	2,24	4 063	3 370	88,63	2,35
WILTZ	13 566	9 100	41,05	1,27	15 436	10 355	58,72	1,71	19 477	13 065	46,54	1,82
WINCRANGE	7 085	4 395	27,15	1,02	8 062	5 001	141,58	1,40	10 172	6 310	112,21	1,47
WINSELER	2 366	2 069	47,87	1,14	2 692	2 354	116,64	1,63	3 397	2 970	92,44	1,63
TOTAUX :	159 056	113 345	40,22	1,25	180 986	128 972	88,69	1,70	228 357	162 730	70,29	1,80

Constats:

- Les redevances, avant tout fixes, de toutes les Communes augmentent.
- Ceci principalement suite à la construction massive de nouvelles infrastructures.
- Le différences entre 2016 et 2022 sont en fonction du patrimoine existant en 2016.
- Les communes en retard en 2016 présentent une augmentation plus flagrante.
- En 2040 les redevances fixes diminuent suite à l'augmentation de la population raccordée.

Evolution des redevances selon le modèle « solidarité absolue » 2016 – 2022 – 2040

Evolution du prix unique au niveau du syndicat selon le modèle « solidarité absolue »:

COMMUNES MEMBRES	PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN SELON MODELE"Solidarité absolue" Redevance annuelle svt Tableau A3				PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN SELON MODELE"Solidarité absolue" EN 2022 (p=1,3%, n=10) Redevance annuelle SIDEN svt Tableau A 12				PARTS FIXE / VARIABLE DU SIDEN SELON MODELE "Solidarité absolue" EN 2040 (p=1,3%, n=28) Redevance annuelle SIDEN svt Tableau A12			
	Ehr	Ehm	part fixe / EH	part variable / m3	Ehr	Ehm	part fixe / EH	part variable / m3*	Ehr	Ehm	part fixe / EH	part variable / m3**
BETTENDORF	3 269	2 578	39,31	1,24	3 720	2 933	80,99	1,69	4 693	3 701	64,19	1,78
BISSEN	5 629	4 360	39,31	1,24	6 405	4 961	80,99	1,69	8 082	6 260	64,19	1,78
BOULAIDE	1 621	1 292	39,31	1,24	1 844	1 470	80,99	1,69	2 327	1 855	64,19	1,78
BOURSCHEID	3 480	2 015	39,31	1,24	3 960	2 293	80,99	1,69	4 996	2 893	64,19	1,78
CLERVAUX	10 090	6 351	39,31	1,24	11 481	7 227	80,99	1,69	14 486	9 118	64,19	1,78
COLMAR-BERG	5 689	3 742	39,31	1,24	6 473	4 258	80,99	1,69	8 168	5 372	64,19	1,78
CONSDORF	2 919	2 167	39,31	1,24	3 321	2 466	80,99	1,69	4 191	3 111	64,19	1,78
DIEKIRCH	17 718	10 148	39,31	1,24	20 161	11 547	80,99	1,69	25 438	14 570	64,19	1,78
ERPELDANGE/SÛRE	4 353	3 684	39,31	1,24	4 953	4 192	80,99	1,69	6 250	5 289	64,19	1,78
ESCH-SUR-SÛRE	7 512	3 792	39,31	1,24	8 548	4 315	80,99	1,69	10 785	5 444	64,19	1,78
ETTELBRUCK	13 066	11 963	39,31	1,24	14 867	13 612	80,99	1,69	18 759	17 175	64,19	1,78
FEULEN	2 162	1 860	39,31	1,24	2 460	2 116	80,99	1,69	3 104	2 670	64,19	1,78
GOESDORF	2 223	1 630	39,31	1,24	2 529	1 855	80,99	1,69	3 192	2 340	64,19	1,78
GROSBOUS	1 384	1 312	39,31	1,24	1 575	1 493	80,99	1,69	1 987	1 884	64,19	1,78
HEFFINGEN	1 613	1 358	39,31	1,24	1 835	1 545	80,99	1,69	2 316	1 950	64,19	1,78
KIISCHPELT	2 141	1 434	39,31	1,24	2 436	1 632	80,99	1,69	3 074	2 059	64,19	1,78
LAC DE LA HAUTE SURE	3 596	2 146	39,31	1,24	4 092	2 442	80,99	1,69	5 163	3 081	64,19	1,78
LAROCHETTE	3 386	2 452	39,31	1,24	3 853	2 790	80,99	1,69	4 861	3 520	64,19	1,78
MERTZIG	2 370	1 964	39,31	1,24	2 697	2 235	80,99	1,69	3 403	2 820	64,19	1,78
NOMMERN	2 570	1 480	39,31	1,24	2 924	1 684	80,99	1,69	3 690	2 125	64,19	1,78
PARC HOSINGEN	6 016	5 027	39,31	1,24	6 845	5 720	80,99	1,69	8 637	7 217	64,19	1,78
PUTSCHEID	1 665	1 238	39,31	1,24	1 895	1 409	80,99	1,69	2 390	1 777	64,19	1,78
RAMBROUCH	6 763	5 408	39,31	1,24	7 695	6 154	80,99	1,69	9 710	7 764	64,19	1,78
REISDORF	2 195	1 338	39,31	1,24	2 498	1 522	80,99	1,69	3 151	1 921	64,19	1,78
SCHIEREN	2 449	1 759	39,31	1,24	2 787	2 002	80,99	1,69	3 516	2 525	64,19	1,78
TANDEL	2 494	2 372	39,31	1,24	2 838	2 699	80,99	1,69	3 581	3 405	64,19	1,78
TROISVIERGES	5 122	4 475	39,31	1,24	5 828	5 092	80,99	1,69	7 354	6 425	64,19	1,78
VALLEE DE L'ERNZ	4 062	3 058	39,31	1,24	4 622	3 480	80,99	1,69	5 832	4 390	64,19	1,78
VIANDEN	4 397	2 011	39,31	1,24	5 003	2 288	80,99	1,69	6 313	2 887	64,19	1,78
WAHL	1 255	1 020	39,31	1,24	1 428	1 161	80,99	1,69	1 802	1 464	64,19	1,78
WEISWAMPACH	2 830	2 347	39,31	1,24	3 220	2 671	80,99	1,69	4 063	3 370	64,19	1,78
WILTZ	13 566	9 100	39,31	1,24	15 436	10 355	80,99	1,69	19 477	13 065	64,19	1,78
WINCRANGE	7 085	4 395	39,31	1,24	8 062	5 001	80,29	1,69	10 172	6 310	63,63	1,78
WINSELER	2 366	2 069	39,31	1,24	2 692	2 354	80,99	1,69	3 397	2 970	64,19	1,78
TOTAUX :	159 056	113 345	39,31	1,24	180 986	128 972	80,97	1,69	228 357	162 730	64,17	1,78

Constats:

- Normalisation des redevances.
- Les redevances fixes augmentent de 2016 à 2022 et diminuent de 2022 à 2040.
- L'écart des Communes en retard au prix « solidarité » est plus élevé.
- En 2040 cet écart est affaibli en fonction des EH raccordés.

Comparatif entre les modèles 2016 – 2022 – 2040

Variations entre le modèle « budget » et le modèle « solidarité absolue»:

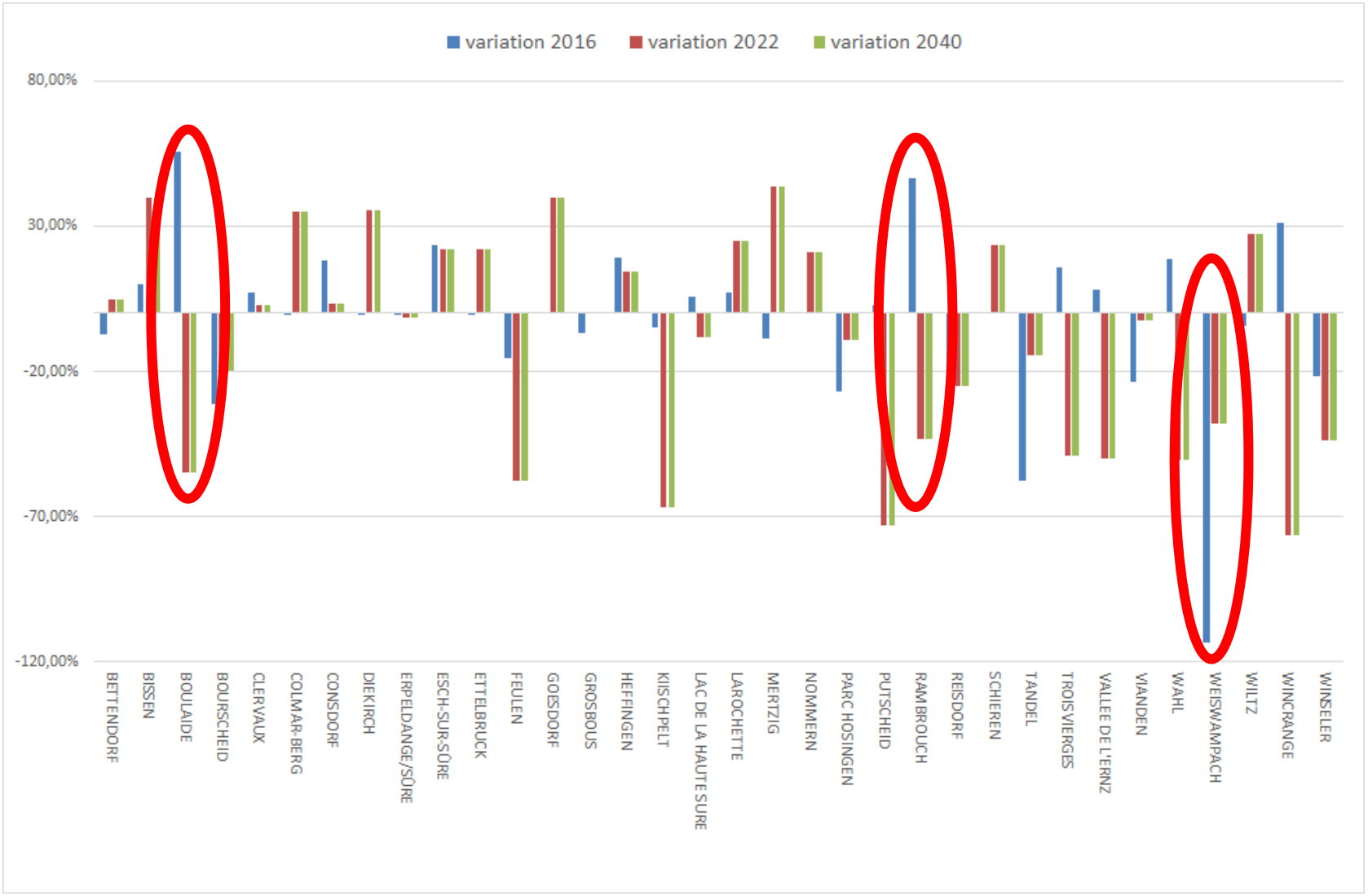
COMMUNES MEMBRES	variation 2016		variation 2022		variation 2040	
	part fixe / EH	part variable / m3**	part fixe / EH	part variable / m3**	part fixe / EH	part variable / m3**
BETTENDORF	-7,52%	-6,58%	4,89%	-5,32%	4,89%	-6,58%
BISSEN	10,02%	-2,13%	39,67%	8,42%	39,67%	-2,13%
BOULAIDE	55,60%	21,77%	-54,69%	18,62%	-54,69%	21,77%
BOURSCHEID	-31,43%	-14,77%	-19,86%	-8,42%	-19,86%	-14,77%
CLERVAUX	7,17%	9,35%	2,66%	6,43%	2,66%	9,35%
COLMAR-BERG	-0,69%	-14,40%	35,06%	-2,83%	35,06%	-14,40%
CONSDORF	18,15%	20,94%	3,10%	14,91%	3,10%	20,94%
DIEKIRCH	-0,69%	-5,30%	35,53%	-4,74%	35,53%	-5,30%
ERPELDANGE/SÛRE	-0,08%	-0,46%	-1,70%	-2,65%	-1,70%	-0,46%
ESCH-SUR-SÛRE	23,40%	-23,04%	21,89%	-18,51%	21,89%	-23,04%
ETTELBRUCK	-0,69%	1,11%	21,80%	-2,72%	21,80%	1,11%
FEULEN	-15,22%	-8,62%	-57,77%	-6,54%	-57,77%	-8,62%
GOESDORF	0,59%	-40,47%	39,92%	-34,18%	39,92%	-40,47%
GROSBOUS	-6,96%	18,07%	0,32%	10,13%	0,32%	18,07%
HEFFINGEN	18,93%	1,76%	14,51%	10,66%	14,51%	1,76%
KIISCHPELT	-4,80%	-6,11%	-66,78%	-12,89%	-66,78%	-6,11%
LAC DE LA HAUTE SURE	5,88%	4,05%	-8,40%	5,25%	-8,40%	4,05%
LAROCHETTE	7,19%	1,38%	25,07%	6,93%	25,07%	1,38%
MERTZIG	-8,97%	-16,62%	43,47%	-16,39%	43,47%	-16,62%
NOMMERN	0,23%	-11,13%	21,16%	-2,29%	21,16%	-11,13%
PARC HOSINGEN	-26,81%	5,76%	-9,37%	4,38%	-9,37%	5,76%
PUTSCHEID	2,78%	18,22%	-73,00%	10,79%	-73,00%	18,22%
RAMBROUCH	46,58%	21,43%	-43,14%	15,41%	-43,14%	21,43%
REISDORF	-24,92%	-28,07%	-25,23%	-19,20%	-25,23%	-28,07%
SCHIEREN	0,62%	5,21%	23,48%	-2,11%	23,48%	5,21%
TANDEL	-57,68%	0,28%	-14,31%	-4,41%	-14,31%	0,28%
TROISVIERGES	15,85%	18,31%	-49,12%	13,60%	-49,12%	18,31%
VALLEE DE L'ERNZ	8,01%	7,66%	-49,97%	0,22%	-49,97%	7,66%
VIANDEN	-23,51%	-19,26%	-2,43%	-10,27%	-2,43%	-19,26%
WAHL	18,47%	12,30%	-50,41%	17,24%	-50,41%	12,30%
WEISWAMPACH	-113,21%	-32,19%	-38,08%	-32,36%	-38,08%	-32,19%
WILTZ	-4,43%	-2,66%	27,49%	-1,15%	27,49%	-2,66%
WINCRANGE	30,94%	17,31%	-76,34%	17,34%	-76,34%	17,31%
WINSELER	-21,78%	7,92%	-44,02%	3,30%	-44,02%	7,92%
TOTAUX :	**-2,32%**	**-1,15%**	**-9,55%**	**-0,69%**	**-9,55%**	**-1,15%**

Constats:

- L'évolution dépend de l'historique de la Commune.
- **En règle générale:**
  - Les Communes à faible patrimoine et faible EH payeront plus en **2016** (cf. Boulaide).
  - Les Communes à patrimoine élevé et à faible EH payeront moins en **2016** (cf. Wiltz).
  - Les Communes à patrimoine élevé et à EH élevé payeront légèrement moins en **2016** (cf. Diekirch - Ettelbruck).
- Mise à part qques exceptions (cf. Bourscheid), cette tendance s'inverse en **2022 – 2040**.
- Les Communes pour lesquelles la tendance ne s'inverse pas, sont:
  - Les Commune précurseurs.
  - Les Communes en retard élevé.

Comparatif entre les modèles 2016 – 2022 -2040

Variations graphiques entre le modèle « budget » et le modèle « solidarité absolue»:



Considérations finales concernant la mise en place d'un prix unique au sein du Syndicat

La mise en place d'un prix unique au niveau du Syndicat montre les caractéristiques suivantes:

L'écart dans le redevances entre la Commune en retard et la Commune précurseur disparaît;

Il n'y a donc plus de désavantage financiers des Communes ayant participé outrancièrement à la constitution du « know-how »du Syndicat;

La mise en place d'un prix unique ne présente en moyenne qu'une adaptation de 2% des redevances;

Les exceptions sont dus à des avances resp. des retards extrêmes au niveau des infrastructures (cf. Weiswampach – Rambrouch);

Les « grandes » communes (Diekirch – Ettelbruck – Wiltz) profitent au début de cette mutualisation et ceci jusqu'à l'achèvement du premier investissement de toutes les Communes.

Conclusion:

La mise en place d'un prix unique au niveau du Syndicat présente une mesure équitable visant à soutenir l'effort et à encourager l'investissement restant.

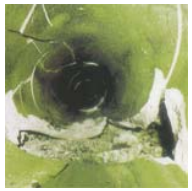
Scénario du prix communal unique au niveau de toutes les Communes du SIDEN

Pourquoi un tel scénario?

Contraintes légales plus sévères en vue

- Le dossier technique assainissement II (DTA II) sollicitera les Communes dans le sens à prouver la qualité des réseaux locaux en place:

  - ✓ sur l'état constructif;
  - ✓ sur l'étanchéité;
  - ✓ sur les capacités hydrauliques;
  - ✓ …



Concurrence déloyale entre Communes et secteurs

- Les prix de l'eau varient souvent en fonction de critères écologiques (nombre de stations, sensibilité des cours d'eau, etc.) et géographiques (topographie) – donc pour des facteurs hors portée des Communes.
- Les différences de prix en résultant sont souvent un facteur de concurrence dans le secteur HORESCA et industriel.

Avantages financiers suite à la gestion par un opérateur

- Le passé à montré qu'une gestion commune est moins onéreuse qu'une gestion individuelle.

Premier pas pour un prix unique national

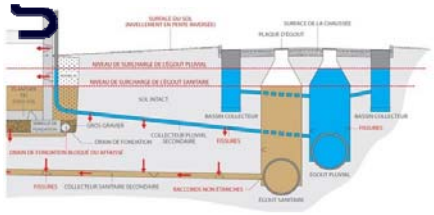
Jusqu'à présent un seul Syndicat, notamment le SIACH applique le prix unique au sein de ses Communes-membres.

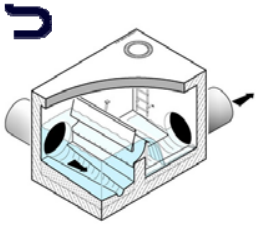
Scénario du prix communal unique au niveau de toutes les Communes du SIDEN

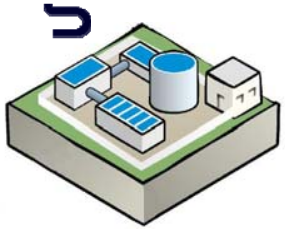
Comment mettre en place un tel scénario?

Hypothèses concernant ce scénario:

- Ce scénario n'est applicable sous condition que le SIDEN devient gestionnaire de l'ensemble des infrastructures publiques d'assainissement, donc aussi des réseaux locaux. Ces réseaux doivent être dans un état « comparable » lors de la reprise!





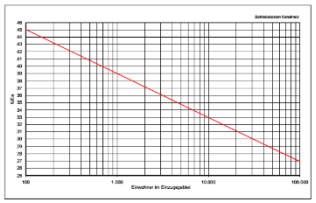


Simulation de ce scénario:

- Pour pouvoir comparer les effets financiers, le prix de l'eau de chaque Commune a du être simulé via les données SIG et des valeurs « normalisés » pour la gestion d'un réseau local.

	Herstellungskosten (Euro/EW, Euro/lfm)			Betriebskosten (Euro/EW, Euro/lfm)		
	1994	1999	2008	1994	1999	2008
Kanäle[1]						
Freispiegel (DN 150-300)	200	190	165	2,00	0,73-1,45	1,50
Ableitung (DN 100-150)	70	65	75	1,00	0,73-1,45	1,00
Druckleitung (DN 50-100)	65	60	60	0,73	0,73	0,50

Source:
Allemagne



Source:
Autriche

- Pour ce scénario le tableur de l'AGE a du être modifié dans le sens à permettre un coûts au delà de 7 €/m^3.

Scénario du prix communal unique au niveau de toutes les Communes du SIDEN

Evolution des prix sans mutualisation pour différentes Communes pour 2011 – 2016 – 2022 - 2040

Commune		Prix facturé 2011		Prix estimé 2016 (avec limite)		Prix estimé 2016 (sans limite)		Prix estimé 2022		Prix estimé 2040	
		Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)
Kiischpelt	Ménage	48	2,80	44	3,10	64	4,30	82	9,00	60	9,20
	Industrie	140	1,06	130	1,15	185	1,50	290	3,40	210	3,40
	Agriculture	120	1,40	112	1,55	160	2,15	250	4,50	180	4,60
Parc Hosingen	Ménage	16	3,00	32	3,10	42	3,90	58	6,80	41	6,80
	Industrie	86	1,06	112	1,15	140	1,50	195	2,60	135	2,60
	Agriculture	16	3,0	96	1,55	125	1,95	170	3,40	118	3,40
Colmar-Berg	Ménage	23	2,40	44	3,10	44	3,10	50	3,80	36	3,90
	Industrie	112	1,20	145	1,15	145	1,16	170	1,45	120	1,45
	Agriculture	98	1,20	125	1,55	125	1,55	145	1,90	104	1,95

Scénario du prix communal unique au niveau de toutes les Communes du SIDEN

Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN (non indexé):

Entité		Prix estimé 2016*		Prix estimé 2022		Prix estimé 2040	
		Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)
SIDEN	Ménage	37,00	3,60	58,00	6,00	42,00	6,20
	Industrie	130,00	1,35	200,00	2,25	145,00	2,35
	Agriculture	114,00	1,80	170,00	3,00	125,00	3,10

*sans plafond AGE

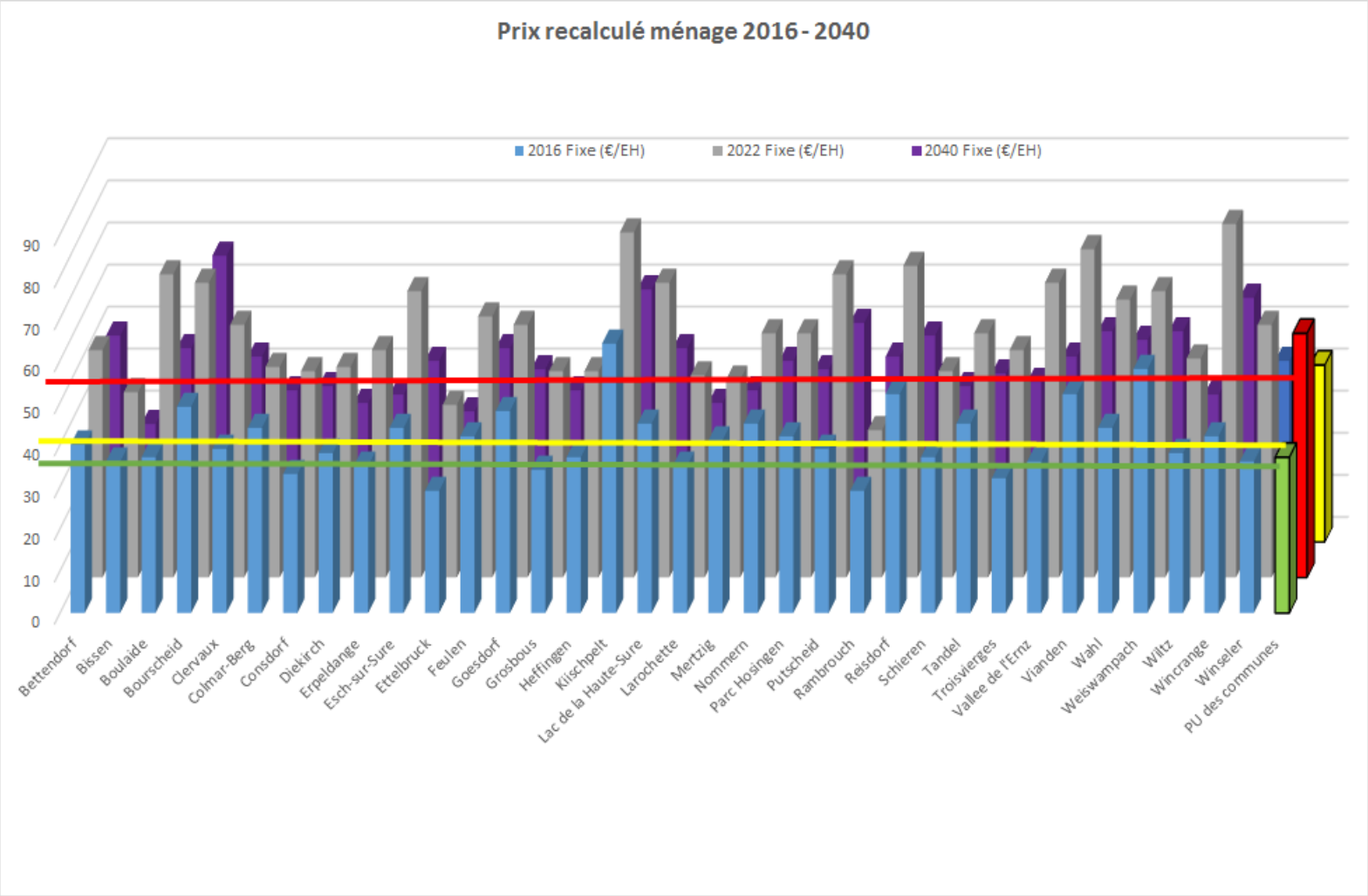
Simulation de la moyenne des prix des Communes du territoire du SIDEN (non indexé):

Entité		Prix estimé 2016*		Prix estimé 2022		Prix estimé 2040	
		Fixe (€/EH)	Variable (€/m3)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)	Fixe (€/EH)	Variable (€/m³)
Moyenne de toutes les Communes	Ménage	41,09	3,92	59,26	6,87	42,76	6,94
	Industrie	141,56	1,47	205,74	2,59	150,47	2,60
	Agriculture	121,91	1,96	176,29	3,44	128,71	3,47

*sans plafond AGE

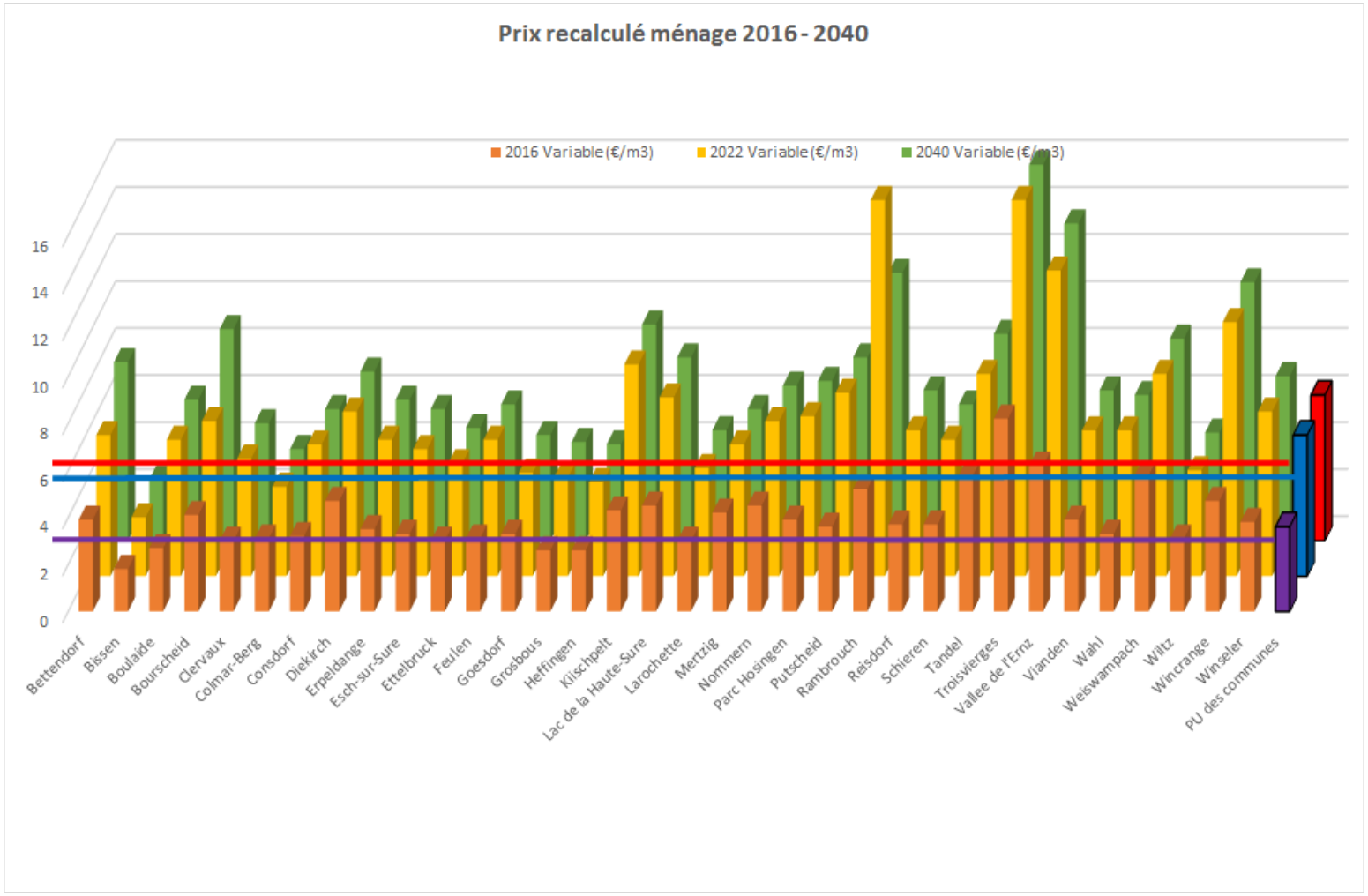
Scénario du prix communal unique au niveau de toutes les Communes du SIDEN

Evolution de la part fixe (secteur ménages):



Scénario du prix communal unique au niveau de toutes les Communes du SIDEN

Evolution de la part variable (secteur ménages):



Interprétation des résultats

Evolution des prix de l'eau usée dans les communes :

- Les simulations ont montré que l'abolition **du seuil fictif** dans le tableau de calcul de l'AGE fait augmenter pour 2016 sensiblement les prix de l'eau par commune. Comme cette barrière synthétique n'est pas conforme au principe du pollueur-payeur, il convient de comparer les scénarios de 2022 et 2040 avec le prix réel (sans limite) 2016.
- Les prix de l'eau usée dans les différentes communes, toutes en phase de modernisation, **augmentent considérablement en 2022** et atteignent leur sommet.
- Le volume des amortissements comptabilisé en 2016 avec 2.5 millions d'Euro (50% selon circulaire ministérielle n°3617) évolue à **10.8 millions d'Euro en 2022**.
- En 2040 par contre, il y a lieu de constater une certaine baisse au niveau de la redevance fixe ce qui est dû à la croissance démographique et industrielle dans les bassins versants raccordés.

Comparaison SIDEN-Moyenne des Communes

L'avantage financier s'évalue **au moins** à quelques 3% sur le fixe et 11% sur le variable en cas de reprise des infrastructures communales par le SIDEN.

Conséquence du prix unique au niveau de toutes les communes:

- La prise en charge du réseau local en supplément aux infrastructures déjà sous l'égide du SIDEN constitue la base de l'introduction du prix unique au niveau de l'emprise du SIDEN.

- Si nous prenons en compte toutes les **doléances légales futures** qui seront grevées sur les infrastructures locales, une prise en charge de ces dernières par une entité est le seul scénario économiquement valable. En effet, l'équipement en matériel et personnel spécialisés afin de parfaire les futures missions, ne saurait, au vu de l'échelle réduite des Communes, se faire individuellement.

- Au vu des étapes administratives et techniques y liées (modifications des statuts, inventaire de l'infrastructure en place), cette démarche s'opère à **moyen resp. long terme**.

- Propositions d'orienter d'ores et déjà toutes les décisions se rapportant à ce sujet, comme notamment engins de télé-inspection et curage supplémentaires, dans le sens à permettre une mise en place aisée de cette mission au niveau du SIDEN.

Ordre du jour

1. Introduction
2. Explications sur le fonctionnement du budget et du calcul du prix de l'eau
3. Méthodologie de travail du groupe
4. Présentation des résultats des divers scénarios pour les horizons 2016, 2022 et 2040 :
   - Etat des lieux 2016
   - Modèle selon budget actuel (50/50)
   - Modèle selon solidarité absolue (Ehr/Ehm)
   - Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN
   - Interprétation de l'évolution des divers scénarios par commune
5. **Perspectives futures**
6. Prochaines étapes
7. Divers

Perspectives futures

Quo vadis « amortissement »?

En appliquant les règles dictées par la loi modifiée du 19 décembre 2008, les redevances sont en augmentation constante et substantielle jusqu'en 2040. Ceci est principalement dû aux coûts d'amortissement qui impactent à raison de quelques 40% le prix de l'eau.

Le modèle « Belge »

Une diminution consistante du prix ne peut se faire qu'avec une modification du mode de calcul. Une piste pourrait consister à prendre en compte le modèle belge issu de la même directive, qui ne prend pas en compte l'amortissement ni la taxe de rejet ni la TVA. Sommairement une telle application se traduira avec une baisse de quelques 45% sur les redevances.

Le financement « alternatif »

Une diminution consistante du prix ne peut se faire qu'avec une modification du mode de calcul. Une piste pourrait consister à prendre en compte le modèle belge issu de la même directive, qui ne prend pas en compte l'amortissement ni la taxe de rejet ni la TVA. Sommairement une telle application se traduira avec une baisse de 45% sur les redevances.

Un autre scénario serait celui de l'amortissement des aides étatiques, pourvu que celles-ci restent d'actualité.
D'autres modèles comme le sale-lease-back, le contrat location-vente et le leasing seraient également à étudier dans ce contexte.

Apport en Capital

La mutualisation de l'apport en capital est possible selon deux scénarios. Dans l'immédiat via droit d'entrée resp. après 2022 via clé EHr.

Ordre du jour

1. Introduction
2. Explications sur le fonctionnement du budget et du calcul du prix de l'eau
3. Méthodologie de travail du groupe
4. Présentation des résultats des divers scénarios pour les horizons 2016, 2022 et 2040 :
   - Etat des lieux 2016
   - Modèle selon budget actuel (50/50)
   - Modèle selon solidarité absolue (Ehr/Ehm)
   - Simulation d'un prix unique pour l'ensemble du territoire du SIDEN
   - Interprétation de l'évolution des divers scénarios par commune
5. Perspectives futures
6. **Prochaines étapes**
7. Divers

Prochaines étapes

1. *Introduction d'un prix unique au niveau du syndicat SIDEN (Budget ordinaire « solidarité absolue »). Ce point pourrait être opérationnel pour le budget 2018 ;*

2. *Harmonisation du tableau de conversation des EH au niveau communal ;*

3. *Application d'une solidarité pour l'apport en capital futur au-delà de 2022 ;*

4. *Mise en place d'un prix unique au niveau de toutes les Communes-membres du SIDEN (reprise du réseau local par le SIDEN).*

SIDEN

Syndicat Intercommunal de Dépollution des Eaux résiduaires du Nord

MERCI DE VOTRE ATTENTION